

Nota van Inlichtingen 1

Europees openbare aanbesteding ICT-Leveringen
Kenmerk: I&A_2025_0235

30 maart 2026 – Versie 1.0

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Offerteaanvraag	<p>In Hoofdstuk 2.2. Beschrijving van de Opdracht valt een bijzondere ondersteuning op die u van uw contractpartner verwachten en waar bij Inschrijver veel vraagtekens rijzen: Het faciliteren van de verwerving en de facturatie van de managed print-omgeving via de raamovereenkomst. In de nadere opdracht wordt verder de voorwaarden, bijvoorbeeld de KPI's uitgewerkt.</p> <p>Op basis van deze beschrijving veronderstellen we dat u een MPS contract met uw contractpartner wilt afsluiten voor het leveren van MFP's via een MPS-contract. Wij zien dit echter niet terug in de primaire scope van deze aanbesteding en er worden ook geen specifieke MPS kerncompetenties gevraagd waar een Inschrijver aan moet voldoen. Hierdoor kunt u mogelijk een contractpartner selecteren die nauwelijks/geen ervaring heeft met MPS. Kunt u verduidelijken wat u hier van Inschrijvers verwacht en hoe Inschrijvers moeten aantonen dat zij voldoende ervaring hebben met het bieden van MPS-diensten in vergelijkbare omgevingen als Opdrachtgever?</p>	<p>De beschreven passage betekent niet dat opdrachtgever via deze aanbesteding een MPS-contract wil afsluiten of dat de hardwarebroker zelf MPS-diensten moet leveren.</p> <p>Opdrachtgever wil uitsluitend de mogelijkheid behouden om, indien nodig, multifunctionals via een nadere opdracht te verwerven.</p> <p>In zo'n nadere opdracht kunnen MPS-elementen worden uitgewerkt, zoals KPI's of aanvullende voorwaarden. De rol van de hardwarebroker blijft hierbij beperkt tot het faciliteren van de verwerving en facturatie binnen de raamovereenkomst. Opdrachtgever verwacht daarom geen specifieke MPS-kerncompetenties van inschrijvers en vraagt ook niet om het aantonen van MPS-ervaring. Eventuele eisen voor MPS-dienstverlening worden alleen gesteld in een afzonderlijke nadere uitvraag.</p>
2.	Offerteaanvraag	<p>In Hoofdstuk 4.2.1. Prijs staat dat Inschrijvers een opslagpercentage dienen in te vullen welke vast en dus geldig is gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst en op alle te leveren producten van toepassing is. U geeft hierbij als bandbreedte waarbij dat het minimale percentage 1% is. Hiervoor dient uw contractpartner u te adviseren,</p>	<p>Opdrachtgever handhaaft de gekozen bandbreedte van 1 tot en met 4%.</p> <p>Opdrachtgever wil hierbij enkele nuancerings meegeven. Ten eerste herkent opdrachtgever zich niet in de veronderstelling dat met de kwaliteitscriteria onvoldoende onderscheid gemaakt kan worden. De gehanteerde beoordelingsmethodiek bevat voldoende</p>

		<p>overleggen te organiseren, een DOA check en alle fysieke leveringen uit te voeren, SROI verplichting, een Servicedesk en garantieafhandeling te organiseren en te bewaken, kosteloos (project)voorraad houden, facturatie via Peppol, rapportages en nog andere "diensten". U kiest ervoor om 60% van de gunning toe te kennen aan het in te vullen opslagpercentage. De ervaring vanuit andere aanbestedingen leert dat de beoordelingen van kwaliteit beantwoordingen van Inschrijvers relatief dicht bij elkaar liggen, al helemaal omdat u kiest voor de consensusbeoordeling variant. Mede door uw wegingsmethodiek is een Inschrijver die inschrijft met 2% in feite al kansloos voor de gunning. U dwingt dus, waarschijnlijk onbewust, alle Inschrijvers om met 1% opslagpercentage in te schrijven. U zult naar wij hopen wel begrijpen dat met de uitvoering van de eerdergenoemde diensten geen winstgevende contractuitvoering mogelijk is met 1% opslag. Uw huidige of nieuwe contractpartner gaat u dus in de uitvoering van de overeenkomst zeker niet uitputtend helpen met scherpe inkooprijzen en u zult gedurende alle (7!) contractjaren regelmatig diepgaand moeten gaan controleren waar u extra inkoopvoordelen misloopt die voor u niet direct inzichtelijk zijn. Bent u bereid om Inschrijvers de gelegenheid te bieden om een eerlijk opslagpercentage in te vullen en nog steeds kans te maken op gunning van deze aanbesteding door uw voorgeschreven bandbreedte aan te passen naar 3% - 7%? Zo niet, hoe meent u dat er, op basis van bovenstaande informatie, bij een inschrijving met 1% opslagpercentage sprake kan zijn van een realistische inschrijving zoals gedefinieerd in uw Offerteaanvraag document bij Hoofdstuk 5.1 punt 13?</p>	<p>diepgang en differentiatie, waardoor inschrijvers die aantoonbaar beter presteren op kwaliteit ook daadwerkelijk hogere scores kunnen behalen.</p> <p>Daarnaast is het voor opdrachtgever van belang om maatschappelijke waarde te realiseren binnen de beschikbare middelen. Het toekennen van een relatief groot gewicht aan prijs is, gezien de aard van de dienstverlening en het hoge standaardisatiegehalte van processen, proportioneel en passend.</p>
3.	Programma van Eisen	<p>In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.2: Opdrachtnemer kan, wanneer opdrachtgever hier om verzoekt, ondersteuning bieden bij het faciliteren van de facturatie van hardware en</p>	<p>Voorbeeld 1 – Rechtstreekse aankoop, administratieve verwerking door opdrachtnemer</p> <p>Opdrachtgever schaft een aantal mobiele telefoons rechtstreeks aan bij een rechtmatig te benaderen leverancier. De opdrachtnemer levert</p>

		<p>aanverwante diensten die opdrachtgever rechtstreeks bij een leverancier afneemt. Dit is mogelijk in situaties waarin opdrachtgever op basis van de geldende aanbestedingsregels rechtmatig kan inkopen zonder nadere concurrentiestelling. In deze constructie levert opdrachtnemer een administratieve en faciliterende bijdrage, terwijl opdrachtgever zelf de keuze voor en de relatie met de betreffende leverancier behoudt.</p> <p>Kunt u met twee realistische voorbeelden verduidelijken in welke situaties dit gaat plaatsvinden?</p>	<p>hierbij uitsluitend administratieve ondersteuning, zoals het verwerken van de factuur, het toewijzen van kosten aan gebruikers of kostenplaatsen, en het bijwerken van het assetregister. De leverancierrelatie en de financiële transactie verlopen volledig buiten de opdrachtnemer om.</p> <p>Voorbeeld 2 – Vervanging van onderdelen bij een bestaande telefonieleverancier</p> <p>Opdrachtgever bestelt losse onderdelen voor de bestaande telefonie-infrastructuur rechtstreeks bij de huidige leverancier. De opdrachtnemer verzorgt hierbij de administratieve afhandeling, zoals factuurverwerking, registratie van hardware-mutaties en het signaleren van eventuele afwijkingen in aantallen of levering. De keuze voor en relatie met de leverancier blijven bij opdrachtgever.</p>
4.	Programma van Eisen	<p>In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.4. Opdrachtnemer biedt als onderdeel van de raamovereenkomst de mogelijkheid om, op basis van een nadere opdracht door opdrachtgever, oude apparatuur van opdrachtgever in te ruilen, af te voeren en te hergebruiken conform de uitgangspunten van ISO 14001- normering. ISO 14001 zegt alleen iets over het beheersen van de omgang met (uitbestede) afvalstromen en niets over hoe IT-producten op een milieuvriendelijke wijze moeten worden refurbished en eventueel afgevoerd/recycled. Hiervoor is een WEEELABEX / CENELEC EN 50625 certificering meer relevant. Bent u bereid om de WEEELABEX / CENELEC EN 50625 certificering aan deze eis toe te voegen?</p>	<p>Niet akkoord: De huidige eis richt zich op het borgen van een zorgvuldige omgang met afvalstromen binnen de kaders van ISO 14001. Deze norm biedt voor opdrachtgever voldoende waarborgen op het gebied van milieumanagement in de keten.</p> <p>Het toevoegen van aanvullende certificeringsverplichtingen zou een verzwarend van de eis betekenen die niet noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht en die een beperkend effect kan hebben op de marktwerking. Opdrachtgever acht het daarom niet proportioneel om dergelijke certificaten verplicht te stellen.</p>
5.	Programma van Eisen	<p>In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.9 een opsomming met betrekking tot de totstandkoming van de offerteprijs. U refereert in kolom 2 en 3 aan de listprijs en de korting welke resulteert in de netto inkoopprijs in kolom 4. Veel producten kennen geen brutoprijs en kan er dus ook geen korting worden gecalculeerd. Inschrijvers krijgen hun inkooprijzen geautomatiseerd aangeleverd, waarna deze wordt verhoogd met het afgesproken opslagpercentage. Het vertrekpunt is dus de netto inkoopprijs van uw</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Opdrachtgever is niet bereid om de list price en de procentuele korting uit de opsomming te verwijderen. Deze informatie is bedoeld om maximale transparantie te bieden in de totstandkoming van de offerteprijs, zodat opdrachtgever de prijsopbouw en het toegepaste opslagpercentage kan verifiëren.</p> <p>Opdrachtgever begrijpt dat er productcategorieën zijn waarbij geen officiële brutoprijzen beschikbaar zijn. In die gevallen kan in overleg worden vastgesteld welke informatie wél kan worden aangeleverd om de prijsopbouw voldoende inzichtelijk te maken. Het uitgangspunt uit</p>

		contractpartner en niet een listprijs -/- korting aangezien vrijwel alle IT-fabrikanten geen officiële en openbaar inzichtelijke prijslijsten publiceren. Ook build-to-order IT producten hebben geen verifieerbare list price. Als uw contractpartner een overzicht dient op te stellen conform uw opgave, dan kijkt u vrijwel altijd naar fictieve list prices/korting percentages. Bent u bereid om de list price en de procentuele korting uit uw opsomming te verwijderen? Zo niet, kunt u dan verduidelijken wat is de waarde van een list price en korting als deze niet door Opdrachtgever openbaar te verifiëren valt?	het Programma van Eisen blijft daarbij ongewijzigd: de nadere offerte moet controleerbaar en verifieerbaar zijn voor opdrachtgever.
6.	Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.11 Elke Nadere Offerte heeft standaard een minimale gestandsdoeningstermijn van twintig (20) werkdagen. Iedere door opdrachtnemer ingediende Nadere offerte voldoet aan deze minimale gestandsdoeningstermijn, gerekend vanaf het moment waarop de Nadere Offerte is ingediend via e-mail. Op dit moment (en naar alle waarschijnlijk nog zeker het aankomende jaar) is grote schaarste ontstaan in IT-componenten en worden prijzen zeer regelmatig aangepast als gevolg van (substantiële) prijsverhogingen. Langdurige prijsvastheid resulteert automatisch in hogere inkooprijzen bij fabrikanten, omdat zij zich dienen in te dekken tegen tussentijdse prijsverhogingen van IT-componenten. Bent u bereid om bij Nadere Overeenkomsten in nader overleg de optimale voorwaarden van fabrikanten te laten prevaleren, als een kortere geldigheidsduur dan hier geëist u aantoonbaar een betere inkoopprijs oplevert?	Deels akkoord. Opdrachtgever is bereid de minimale gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 15 werkdagen. Een kortere termijn is niet mogelijk, omdat opdrachtgever deze periode nodig heeft voor de interne beoordeling en besluitvorming van nadere offertes.
7.	Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.16 en Eis 3.32.: Garantietermijnen van geleverde hardware gaan in op het moment van eerste ingebruikname door opdrachtgever, met maximum van 90 kalenderdagen na levering. Fabrikanten laten de	Dit is akkoord.

		fabrieksgarantietermijn ingaan zodra de producten geleverd/gefactureerd zijn. Uw contractpartner heeft hier geen enkele invloed op. Bent u alsnog bereid om de garantietermijn te laten ingaan na levering?	
8.	Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.20: Opdrachtnemer levert zonder voorafgaande en schriftelijke goedkeuring vanuit opdrachtgever geen producten aan opdrachtgever waarvan het op het moment van levering al duidelijk is dat de End of Support (EOS) korter is dan vijf (5) jaar en/of de End of Life datum (EOL) korter is dan twee (2) jaar. Met deze eis gaat het voor uw contractpartner zeer lastig worden om u überhaupt een offerte uit te brengen zonder aan u voorafgaand melding te moeten maken dat het product waarschijnlijk binnen 2 jaar EOL gaat, aangezien de gemiddelde levenscyclus van de zakelijke lijn van fabrikanten 18-24 maanden is. Bent u bereid deze eis te matigen naar een EOL datum korter dan 1 jaar?	Akkoord, opdrachtgever stemt in met een EOL datum van één (1) jaar.
9.	Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen staat bij Eis 3.22: Opdrachtnemer biedt de mogelijkheid op hardware "turn-key" aan te leveren. Dit betekent in het geval van bijvoorbeeld laptops, dat deze laptops ingespoold zijn, voorzien zijn van een CMDB sticker en conform eis 3.18 een DOA test is uitgevoerd. Wij vermoeden dat u hier wilt verwijzen naar Eis 3.21. Graag uw bevestiging.	Dit is correct en betreft een omissie.
10.	Bijlage 5 SROI	In uw Bijlage 5 (in het document Bijlage 6) staat dat 5% van de aanneemsom besteed moet worden aan Social Return. Voor onderhavige overheidsopdrachten met een geringe dienstenaandeel geldt volgens de Commissie van Aanbestedingsexperts dat Aanbestedende Diensten de SROI verplichting dienen te beperken tot 5% van het gedeelte van de gefactureerde dienstverlening. Kunt u bevestigen dat u de uitspraak van de CvA volgt en de SROI verplichting berekend op basis van de gefactureerde dienstverlening in dit contract?	Dit is akkoord.

11.	Bijlage 5 SROI	In uw Bijlage 5 (in het document Bijlage 6) staat dat er een korting mogelijk is op de SROI verplichting als de contractpartner kan aantonen dat hij een certificering heeft conform de Prestatieladder Socialer Ondernemen. In uw overzicht staat dat een onderneming die PSO 30 is gecertificeerd 50% korting krijgt op de SROI verplichting. In veel richtlijnen staat dat een onderneming die aantoonbaar PSO 30+ is gecertificeerd, is vrijgesteld van de SROI verplichting. Kunt u bevestigen dat een onderneming die PSO 30+ gecertificeerd is, geen SROI hoeft uit te voeren?	Nee dit kan niet bevestigd worden. Zoals het in bijlage 5 vermeldt staat is in lijn met ons beleid.
12.	Offerteaanvraag, par. 4.1.1. Kwaliteitscriteria documenten	U geeft hier een maximum aantal pagina's aan per criterium. Is de aanname juist dat hiermee het maximum aantal pagina's zonder voorblad en inhoudsopgave wordt bedoeld?	De opgegeven maxima hebben uitsluitend betrekking op de inhoudelijke pagina's en zijn dus exclusief een voorblad. Indien een voorblad inhoudelijke informatie bevat, wordt dit aangemerkt als pagina 1. Een inhoudsopgave is gezien het beperkte maximale aantal pagina's niet wenselijk.
13.	Offerteaanvraag, ondertekening stukken	Is het toegestaan om de te ondertekenen stukken, waaronder de UEA, van een gecertificeerde digitale handtekening te voorzien?	Dit is toegestaan.
14.	Bijlage 5 - Toepassing Social Return	U stelt in deze bijlage een Social Return verplichting van 5% van de opdrachtwaarde. De Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) benadrukt consequent dat een SROI-verplichting inhoudelijk verbonden moet zijn aan de opdracht zelf. In relatie tot deze opdracht zijn er echter maar beperkte mogelijkheden voor de invulling van SROI binnen de gevraagde dienstverlening. Dat maakt de vereiste 5% van de opdrachtwaarde in de optiek van gegadigde disproportioneel hoog in relatie tot deze opdracht. Gegadigde verzoekt u om het percentage aan te passen naar de gebruikelijke 5% van de	Zie het antwoord op vraag 10

		<p>gefactureerde arbeidscomponent, zoals ook door de (CvAE) wordt benoemd.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wilt u toelichten hoe u 5% SROI over de opdrachtwaarde als proportioneel ziet in relatie tot deze opdracht?</p>	
15.	Offerteaanvraag, par. 4.1.2 Prijs	<p>Aanbestedende dienst verplicht inschrijvers een vast opslagpercentage op te geven dat voor de hele contractduur geldt, met een minimum van 1%. Tegelijk worden veel diensten verwacht (advies, overleg, DOA-check, logistiek, servicedesk, garantie, projectvoorraad, PEPPOL-facturatie, rapportages, etc.). Omdat 60% van de beoordeling op prijs is gebaseerd worden inschrijvers feitelijk gedwongen om 1% in te vullen om een kans te maken op de opdracht. Met dat percentage is echter geen rendabele uitvoering mogelijk.</p> <p>Gegadigde verzoekt u om deze bandbreedte te verruimen naar 3-7%, zodat inschrijvers een realistisch percentage kunnen aanbieden. Bent u hiertoe bereid?</p>	Zie het antwoord op vraag 2
16.	Offerteaanvraag - paragraaf 2.4 - Aanvullende werkzaamheden	<p>Aanbestedende dienst stelt hier "Tijdens de raamovereenkomst kan de aanbestedende dienst aanvullende leveringen en diensten toevoegen aan de beoogde overeenkomst. De aanbestedende dienst behoudt zich ook het recht voor om deze aanvullende leveringen, diensten of werken buiten de raamovereenkomst te laten en ze door een derde partij te laten uitvoeren."</p> <p>Deze tekst suggereert dat aanbestedende dienst het recht heeft om hardware binnen de scope van deze aanbesteding te laten leveren door een derde partij.</p> <p>Gegadigde vermoedt dat het hierbij specifiek gaat om aanvullende werkzaamheden en niet om leveringen binnen de scope van deze aanbesteding. Is die aanname juist?</p>	<p>Met aanvullende werkzaamheden wordt bedoeld werkzaamheden die niet tot de kern/scope van de opdracht behoren, maar wel logisch samenhangen met de reeds gecontracteerde prestatie, een geen wezenlijke wijziging zouden vormen bij toevoeging aan de overeenkomst.</p> <p>Daarnaast kunnen zich specifieke en uitzonderlijke situaties voordoen waarin opdrachtnemer de gevraagde hardware niet of niet tijdig kan leveren. Indien levering binnen een redelijke termijn noodzakelijk is, heeft opdrachtgever – na bevestiging van opdrachtnemer dat (tijdige) levering niet mogelijk is – de bevoegdheid om deze specifieke opdracht elders te plaatsen.</p>

17.	Programma van Eisen - Eis 3.9	<p>U eist hier inzage in listprijzen en kortingen als basis voor de offerteprijs. Voor veel IT-producten bestaan echter geen officiële brutoprijzen, waardoor ook geen verifieerbare korting kan worden berekend. Omdat IT-fabrikanten in veel gevallen geen openbaar toegankelijke prijslijsten publiceren en build-to-order producten eveneens geen controleerbare listprijs hebben, leidt uw format tot fictieve listprijzen en kortingspercentages.</p> <p>Bent u bereid om de listprijs en korting uit de opsomming verwijderen? Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan toelichten welke waarde deze elementen hebben wanneer zij niet kunnen worden opgegeven en tevens niet door de Opdrachtgever verifieerbaar zijn?</p>	Zie het antwoord op vraag 5.
18.	Programma van Eisen - Eis 3.11	<p>U eist hier een minimale gestanddoeningstermijn van twintig werkdagen voor Nadere Offertes. Gegadigde heeft hier begrip voor, maar door de huidige schaarste aan IT-componenten en regelmatige prijswijzigingen passen fabrikanten hun tarieven frequent aan, en wordt er zelfs met dagprijzen aangeboden. Een lange geldigheidsduur leidt daardoor tot hogere inkooprijzen, omdat leveranciers zich moeten indekken tegen tussentijdse prijsstijgingen.</p> <p>Bent u bereid om bij Nadere Overeenkomsten kortere gestanddoeningstermijnen te accepteren als de kortere geldigheidsduur aantoonbaar resulteert in een betere inkoopprijs?</p>	Zie het antwoord op vraag 6.
19.	Programma van Eisen - eis 3.8	<p>U vraagt in deze eis om een koppeling met een CRM-platform voor inzicht in geplaatste en lopende bestellingen. Het is gegadigde niet geheel duidelijk wat u hier verwacht.</p> <p>Kunt u toelichten wat u precies verwacht van de koppeling? Bijvoorbeeld hoe en met welk platform</p>	Voor opdrachtgever is het belangrijk dat er een webshop aanwezig is dat voldoet aan het gestelde in eis 3.8 van het programma van eisen.

		er gekoppeld dient te worden en welke specifieke informatie u inzichtelijk wilt hebben?	
20.	Artikel 29.6 (pagina 26)	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar bijv. andere klanten van opdrachtnemer). De werking van dit artikel graag beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen.	Akkoord. De werking van dit artikel ziet op de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen. Generieke beveiligingsprotocollen die opdrachtnemer voor meerdere klanten toepast vallen hier niet onder en mogen, conform artikel 18 GIBIT, worden gedeeld met andere opdrachtgevers of betrokken derden.
21.	Artikel 28.1 (pagina 26)	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2023 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "verwerker" in GIBIT 2023 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	(1) Opdrachtgever kan deze vraag op basis van de huidige formulering niet volledig duiden. Opdrachtgever verzoekt inschrijver om de vraag te verduidelijken in de tweede Nota van Inlichtingen, zodat deze correct kan worden beantwoord. (2) Met "verwerker" wordt de verwerker bedoeld zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 AVG.
22.	Artikel 25.4 (pagina 23)	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	De voorgestelde toevoeging wordt niet overgenomen. In artikel 25.4 wordt met het gebruik van het criterium "voor zover redelijkerwijs mogelijk" al geborgd dat Leverancier geen toegang hoeft te verlenen wanneer dat feitelijk niet mogelijk is, bijvoorbeeld bij dienstverlening op een locatie van een derde partij. De door Inschrijver voorgestelde aanpassing heeft daarmee geen inhoudelijke meerwaarde en wordt om die reden niet verwerkt.
23.	Artikel 24.1 (pagina 21)	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een	Niet akkoord. De in de GIBIT opgenomen termijn is voor opdrachtgever noodzakelijk en wordt gehandhaafd. Een termijn van 14 dagen acht opdrachtgever onwenselijk kort. Daarnaast kunnen de gevolgen voor de

		redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	bedrijfsvoering disproportioneel groot zijn indien opdrachtnemer de leveringen opschort.
24.	Artikel 20.4 (pagina 19)	In artikel 20.4 wordt bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Gezien de scope van de aanbesteding, kan de gemeente bevestigen dat zij geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten verlangt? De gemeente verkrijgt aldus uitsluitend het gebruiksrecht op standaardsoftware en configuraties zoals door de fabrikant en leverancier geleverd.	Het intellectueel eigendom en gebruikersrecht wordt in overeenstemming artikel 20 GIBIT en artikel 7 raamovereenkomst geregeld. De aanbestedende dienst bevestigt dat de bepaling in artikel 20.4 GIBIT uitsluitend ziet op maatwerkprogrammatuur. Zolang geen sprake is van de levering van maatwerkprogrammatuur binnen de overeenkomst, is dit artikel niet van toepassing
25.	Artikel 16.4 (pagina 17)	Inschrijver verlangt duidelijkheid van de aanbestedende dienst wat dan precies deze vergoeding (in cijfers) inhoudt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het begrip "Jaarvergoeding" in deze context wordt uitgelegd als de totale vergoeding die de gemeente op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen dienstverlening en leveringen onder deze overeenkomst? En klopt het dat dit bedrag is af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde?	Met "jaarvergoeding" wordt bedoeld de gemiddelde jaarlijkse vergoeding zoals gedefinieerd in artikel 1 van de GIBIT. De jaarvergoeding wordt berekend als: het aangeboden opslagpercentage vermenigvuldigd met de voorziene totale opdrachtomvang (maximale waarde), gedeeld door de beoogde looptijd van de overeenkomst.
26.	Artikel 16.4 (pagina 17)	Hierover enkele vragen: 1) De limitering tot tienmaal de jaarvergoeding is te ruim. Is het nodig om zoveel risico bij de leverancier neer te leggen? 2) Waar is deze limitering op gebaseerd en wat maakt deze limitering proportioneel, met name in het kader van het aanbestedingsrecht? Inschrijver wenst te zien dat het proportionaliteitsbeginsel telkens goed wordt getoetst ten opzichte van de voorwaarden die gelden in de scope van aanbesteding. Iedere aanbesteding heeft immers een eigen aard en omvang.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opdrachtgever kan de vraag van Inschrijver niet plaatsen. Artikel 16.4 GIBIT bepaalt dat de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal vier maal de Jaarvergoeding per jaar. Er wordt in dit artikel nergens verwezen naar een limiet van tienmaal de Jaarvergoeding. 2. De GIBIT-regeling beperkt de aansprakelijkheid juist ten gunste van de leverancier. Het betreft geen bezwarende bepaling, maar een begrenzing van een aansprakelijkheid die op grond van het Burgerlijk Wetboek in beginsel onbeperkt zou zijn. Door de aansprakelijkheidslimiet te koppelen aan de Jaarvergoeding blijft deze steeds in verhouding tot de omvang van de opdracht. Dat kan betekenen dat schade die aan opdrachtnemer is toe te rekenen in sommige gevallen (deels)

			door publieke middelen wordt gedragen. In het licht hiervan acht opdrachtgever een verdere beperking van de aansprakelijkheid disproportioneel. De GIBIT biedt hiermee een evenwichtige en proportionele aansprakelijkheidsverdeling die aansluit bij de omvang en aard van de opdracht.
27.	Artikel 16.4 (pagina 17)	Graag het in de markt gebruikelijke onderscheid van directe en indirecte schade opnemen. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	Opdrachtgever deelt niet de opvatting dat het gebruikelijk is om onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid past niet binnen de systematiek van het Burgerlijk Wetboek. Voor zover schade naar civiel recht voor vergoeding in aanmerking komt, wordt deze binnen de kaders van deze bepalingen behandeld.
28.	Artikel 16.3 (pagina 17)	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	Zie het antwoord op vraag 27
29.	Artikel 14.4 (Pagina 16)	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set	Dit is akkoord.

		documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	
30.	Artikel 12.3 (pagina 15)	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?	Naar mening van opdrachtgever betreft deze bepaling een verduidelijking van Artikel 12.2 en dient deze bepaling ook als zodanig te worden geïnterpreteerd. De clausule vormt geen aanvullende garantie-afspraken, maar licht toe hoe de in Artikel 12.2 opgenomen werkwijze en bewijslastverdeling moet worden begrepen in samenhang met de definitie van garantie in Artikel 12.3.
31.	Artikel 13.2 (pagina 16)	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder "afgeleide gegevens" en "op geen enkele wijze te herleiden"? Kunt u voorbeelden geven (bijv. k anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiserings-eisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringsstandaard,	Niet akkoord. Opdrachtgever acht artikel 13.2 niet te strikt en handhaaft de bepaling zoals opgenomen. Opdrachtgever wenst geen nadere uitwerking of uitzonderingen, omdat deze naar mening van opdrachtgever onnodige complexiteit introduceren en afbreuk doen aan de strekking van dit artikel. Uitgangspunt is en blijft dat gegevens die voor deze doeleinden worden gebruikt op geen enkele wijze herleidbaar mogen zijn tot opdrachtgever. De voorgestelde alternatieve tekst wordt daarom niet overgenomen.

		<p>bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)?</p> <p>d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor:</p> <p>"Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan.</p>	
32.	Artikel 12.1, sub iii (pagina 15)	<p>Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.</p>	<p>Deze bepaling heeft uitsluitend betrekking op veiligheidsmodificaties die door de fabrikant worden voorgeschreven. Indien de veiligheid van het product in het geding is, is het de verantwoordelijkheid van de leverancier om de betreffende modificatie kosteloos uit te voeren.</p> <p>Opdrachtgever acht het niet redelijk dat kosten in dergelijke situaties bij opdrachtgever worden gelegd, aangezien dit zou betekenen dat medewerkers van opdrachtgever onnodig risico lopen door een gebrek dat buiten hun invloedssfeer ligt.</p>
33.	Artikel 11.10 (pagina 14)	<p>Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 24.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.</p>	<p>De relevante gronden voor opzegging zoals bedoeld in artikel 24.6 worden toegelicht in de artikelen 24.4 en 24.6. Deze bepalingen zijn van toepassing in de situaties die daarin uitdrukkelijk zijn beschreven.</p> <p>In relatie tot artikel 11.10 is dit niet aan de orde. Het opslagpercentage staat gedurende de looptijd van de overeenkomst vast en de actuele productprijzen worden steeds bepaald op basis van nadere offerteaanvragen. Deze bepaling staat dus los van prijsindexatie of prijswijzigingen.</p>

34.	Artikel 11.8 (pagina 14)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Er is in deze opdracht geen sprake van een toe te passen indexatie en opdrachtgever sluit Artikel 11.18 uit. Het opslagpercentage staat gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst vast en wordt niet geïndexeerd. Prijsstijgingen van hardware en aanverwante componenten worden verwerkt in de actuele productprijzen die per nadere offerte worden aangeboden. Indien opdrachtgever in juni 2027 een nadere offerte aanvraagt, kunnen de marktprijzen anders zijn dan in augustus 2027, maar het overeengekomen opslagpercentage blijft ongewijzigd.
35.	Artikel 10.14 (pagina 13)	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 10.14 regelt als dat als opdrachtgever ervoor kiest bepaalde updates of upgrades niet toe te passen vanwege compatibiliteit met andere onderdelen van de omgeving, de daardoor ontstane versie-achterstand niet voor rekening of risico van leverancier. Deze situatie is daarmee al afgedekt binnen artikel 10.14 en behoeft geen aanvullende bepaling.
36.	Artikel 10.12 sub iv (pagina 13)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Artikel 10.12 volgt de systematiek van artikel 10.14 geen aanpassing nodig zie antwoord vraag 35
37.	Artikel 10.8 (pagina 12)	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Deze vraag past niet binnen de context en strekking van het betreffende artikel. Artikel 12.2 bevat reeds een duidelijke regeling over de bewijslastverdeling in geval van een storing of gebrek. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om hiervan af te wijken of aanvullende afspraken te maken.
38.	Artikel 9.7 (pagina 11)	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om	De acceptatieprocedure zoals bedoeld in artikel 9 GIBIT toetst op het begrip "gebrek" zoals in artikel 1 gedefinieerd. Of sprake is van een gebrek hangt af van de overeengekomen eigenschappen en het

		<p>waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.</p>	<p>overeengekomen gebruik, welke per nadere opdracht of bijbehorend programma van eisen worden vastgesteld. Omdat deze inhoudelijke specificaties per nadere opdracht worden bepaald, kan opdrachtgever op dit moment geen algemene uitspraken doen over de acceptatie van waarneembare of cosmetische afwijkingen.</p> <p>In algemene zin geldt dat uitsluitend afwijkingen die wezenlijk zijn voor het overeengekomen gebruik een grond vormen voor niet-acceptatie. Dit laat onverlet dat ook niet-wezenlijke of cosmetische gebreken, voor zover aanwezig, door opdrachtnemer moeten worden hersteld.</p>
39.	Artikel 9.3 (pagina 11)	<p>Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.</p>	<p>Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanbod. Het is daarom aan opdrachtnemer om een realistische planning op te stellen, deze te bewaken en ervoor te zorgen dat herstelwerkzaamheden niet tot vertraging in de opdracht leiden. De zorgplicht van opdrachtnemer ziet hiermee niet op het beoordelen van de prestatie zelf, maar op het tijdig signaleren van knelpunten en het waarschuwen of manen van opdrachtgever wanneer medewerking nodig is om de overeengekomen planning te kunnen halen. Aanbestedende dienst acht het logisch dat het bewaken van uitvoerings- en hersteltermijnen de verantwoordelijkheid is van de partij die de prestatie levert.</p>
40.	Artikel 4.2 sub i en ii (pagina 7)	<p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Niet akkoord. De genoemde uitzonderingen waarin termijnen als fataal gelden, zijn beperkt tot situaties waarin overschrijding voor opdrachtgever onaanvaardbare risico's oplevert. Het betreft enerzijds de overeengekomen einddatum voor de primaire implementatie, waar tijdige oplevering essentieel is voor continuïteit en planning. Anderzijds gaat het om termijnen voor updates of upgrades die noodzakelijk zijn om te voldoen aan gewijzigde wet- en regelgeving. In deze gevallen is tijdige implementatie vereist om veiligheids- en compliance-risico's te voorkomen.</p>
41.	Artikel 4.1 (pagina 7)	<p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Opdrachtgever hanteert termijnen in beginsel niet als vast en fataal. In het geval van niet-tijdige nakoming wordt opdrachtnemer in gebreke gesteld, tenzij opdrachtgever en opdrachtnemer bij een specifieke nadere opdracht vooraf anders zijn overeengekomen.</p>

42.	GIBIT, Artikel 1.3 (pagina 4)	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	Niet akkoord. Opdrachtgever kan niet instemmen met het standpunt dat aflevering op zichzelf als bewijs geldt dat de levering volledig en correct heeft plaatsgevonden. Een bewijs van aflevering blijft noodzakelijk voor de administratieve en contractuele vastlegging van de levering. Opdrachtgever stelt voor om tijdens de implementatiefase werkbare afspraken te maken over de wijze waarop de bewijsstukken worden verstrekt, zodat dit zowel de belangen van opdrachtnemer als van opdrachtgever dient.
43.	GIBIT, Artikel 1.2 (pagina 4)	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten	De concrete acceptatiecriteria volgen per nadere opdracht/PvE. De beoordeling wordt geobjectiveerd door de systematiek van artikel 9 GIBIT te volgen.
44.	SROI	<p>In de aanbestedingsstukken is een SROI-verplichting van 5% over de totale opdrachtsom opgenomen. Inschrijver merkt op dat de onderhavige opdracht in overwegende mate bestaat uit leveringen van hardware, waarbij de loonsom slechts een beperkt deel van de opdrachtsom vormt.</p> <p>Een SROI-verplichting gebaseerd op de totale opdrachtsom leidt daarmee tot een onevenredige last die niet in verhouding staat tot de daadwerkelijke personele inzet binnen de opdracht. Dit staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit.</p> <p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om de SROI-verplichting aan te passen naar 2% over de loonsom, hetgeen beter aansluit bij de aard van de opdracht, de daadwerkelijke beïnvloedbaarheid door inschrijvers en de uitvoerbaarheid van de SROI-doelstelling.</p>	Zie het antwoord op vraag 10.
45.	Programma van eisen, eis 4,7	Gaat u ermee akkoord dat deze wens expliciet voorafgaand de bestelling met opdrachtnemer wordt gedeeld?	Niet akkoord. Het hanteren van verzamelfacturen bij kleinere bestellingen is de standaard werkwijze, tenzij opdrachtgever en opdrachtnemer vooraf uitdrukkelijk anders overeenkomen. Het vooraf afzonderlijk delen van deze wens is daarom niet noodzakelijk.

46.	Programma van eisen, eis 4,4	In eis 4.4 van gemeente Amstelveen staat dat opdrachtnemer geen diensten in rekening kan brengen. Is onze aanname correct dat dit voor diensten geldt die worden uitgevraagd in de aanbesteding en dat diensten die niet staan beschrijven hier niet invallen.	Ja. Deze bepaling ziet op de dienstverlening die onder de scope van deze opdracht/aanbesteding valt
47.	Programma van eisen, eis 3.35	<p>In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat garantie en support ingaan op het moment dat de apparatuur door de aanbestedende dienst in gebruik wordt genomen. Inschrijver geeft aan dat dit voor leveranciers niet haalbaar en niet controleerbaar is, aangezien inschrijver geen zicht heeft op het daadwerkelijke moment van ingebruikname door de aanbestedende dienst.</p> <p>Daarnaast geldt dat de apparatuur conform het Programma van Eisen (PvE) na levering tijdelijk wordt opgeslagen bij de opdrachtnemer, waardoor ingebruikname pas op een later, door de aanbestedende dienst te bepalen moment plaatsvindt.</p> <p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om te bepalen dat garantie en support ingaan op de ontvangstdatum van de apparatuur, zijnde een objectief vast te stellen moment dat aansluit bij de feitelijke levering en verantwoordelijkheidsoverdracht, en dat interpretatieverschillen en uitvoeringsrisico's voorkomt.</p>	Zie het antwoord op vraag 7.
48.	Programma van eisen, eis 3.10	<p>"De aanbestedende dienst verzoekt om binnen 3 werkdagen een offerte aan te leveren. Deze termijn voor standaardapparatuur is haalbaar.</p> <p>Voor CTO-apparatuur & BTO-apparatuur betreft dit echter maatwerkproducten waarvoor afstemming met de fabrikant noodzakelijk is en waarvoor langere doorlooptijden gelden. Inschrijver verzoekt daarom om BTO- en CTO-producten expliciet uit te</p>	Opdrachtgever gaat hierbij uit van de situatie dat het voortraject (specificeren en bepalen inhoudelijk aanbod) al heeft plaatsgevonden. Bij eis 3.10 wordt met name bedoeld, het voortraject is afgerond, er wordt een formele offerteaanvraag ingediend, de nadere offerte dient dan binnen drie werkdagen aangeleverd te worden.

		zonderen van deze eis, dan wel hiervoor een afwijkende, realistische offertetermijn op te nemen."	
49.	Programma van eisen, eis 3.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om expliciet aan de eis toe te voegen dat de prijsvergelijking plaatsvindt onder gelijke voorwaarden en condities zoals opgenomen in deze aanbesteding, zodat alle inschrijvingen objectief, transparant en onderling vergelijkbaar worden beoordeeld en verschillen in scope, dienstverlening of contractvoorwaarden geen vertekend prijsbeeld veroorzaken.	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst geen beperkingen opgelegd te krijgen ten aanzien van de wijze waarop onderzoek naar marktconformiteit en prijsstellingen wordt uitgevoerd. De betreffende eis ziet op de bevoegdheid van opdrachtgever om, indien nodig, zelf informatie bij vendors in te winnen om marktconformiteit te kunnen beoordelen. Daarnaast is er geen sprake van een onderlinge prijsvergelijking van inschrijvingen, aangezien slechts één raamovereenkomst wordt afgesloten. Het voorgestelde toevoeging is daarom niet van toepassing.
50.	Prijzenblad	In de aanbestedingsstukken wordt een opslagpercentage uitgevraagd dat naar het oordeel van inschrijver niet in verhouding staat tot de omvang en complexiteit van de dienstverlening die binnen deze opslag moet worden verdisconteerd (waaronder o.a. contractbeheer, facturatie, rapportage, compliance, proactieve advisering en operationele ondersteuning). Gelet op het proportionaliteitsbeginsel (Gids Proportionaliteit) én het feit dat de aanbestedende dienst in criterium 1 expliciet inzet op een hoger samenwerkingsniveau, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om het toegestane opslagpercentage te heroverwegen en te verhogen naar een reëel en marktconform niveau van 3% respectievelijk 5%. Een dergelijk opslagpercentage stelt inschrijvers beter in staat te investeren in samenwerking, kwaliteit en continuïteit van dienstverlening, hetgeen rechtstreeks bijdraagt aan het beoogde samenwerkingsniveau.	Zie het antwoord op vraag 2.
51.	Overeenkomst, artikel 4.2	In de aanbestedingsstukken is bepaald dat indien opdrachtnemer geen btw in rekening brengt, maar achteraf blijkt dat voor (een deel van) de diensten geen btw-vrijstelling van toepassing is, deze btw niet ten laste komt van opdrachtgever.	Niet akkoord: De btw- kwalificatie is verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Het artikel ziet dus op situaties waarin de opdrachtnemer een onjuiste BTW- kwalificatie hanteert. Deze fout kan niet voor rekening van opdrachtgever komen.

		<p>Inschrijver merkt op dat de btw-kwalificatie van (delen van) de dienstverlening mede afhankelijk kan zijn van de feitelijke inrichting en het gebruik door opdrachtgever en daarmee niet volledig door opdrachtnemer kan worden beheerst. Het volledig en eenzijdig neerleggen van dit financiële risico bij opdrachtnemer is naar het oordeel van inschrijver niet proportioneel en belemmert een transparante en vergelijkbare inschrijving.</p> <p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om deze bepaling te laten vervallen, zodat het btw-regime geen onevenredig en niet-beheersbaar risico vormt binnen de uitvoering van de overeenkomst</p>	
52.	Bijlage 5 SROI SROI	<p>Het is van belang dat de inzet van social return proportioneel is, gezien de waarde van de opdracht en het type werk of dienst. Pianoo stelt: "Bij leveringen wordt social return nagenoeg niet toegepast. De reden hiervoor is dat de directe arbeidscomponent bij een overheidsopdracht voor leveringen vaak een stuk kleiner is." Onderhavige opdracht bestaat voor meer dan 90% van de waarde uit leveringen en voor minder dan 10% uit dienstverlening. De eis om vervolgens 5% van de aanneemsom terug te voeren naar social return vindt Inschrijver disproportioneel. Verzoek is om deze eis te laten vallen of anders terug te brengen naar 5% van de bij de omzet gerealiseerde loonsom. Graag uw akkoord.</p>	Zie het antwoord op vraag 10.
53.	PVE 3.20 End of Life	<p>Inschrijver verzoekt u uw eis om uitsluitend producten te leveren met een End of Life van langer dan twee jaar nader te nuanceren. Zo kent een productfamilie van notebooks bijvoorbeeld meerdere processorreeksen. De processor die binnenkort uitloopt, is vaak het meest voordelig geprijsd. Het betreffende artikelnummer heeft dan een EOL van korter dan twee jaar, terwijl de productfamilie als geheel nog wel langer dan twee jaar beschikbaar</p>	Zie het antwoord op vraag 8.

		blijft. Kunt u verduidelijken hoe inschrijver uw eis van een EOL van meer dan twee jaar in de praktijk dient te interpreteren?	
54.	"PVE 3.16 en 3.32 "Garantietermijn"	Fabrikanten hanteren een garantietermijn die ingaat op de factuurdatum van inschrijver. Deze datum valt in de regel samen met de leverdatum. Inschrijver kan desgewenst een leverproces inrichten waarbij apparatuur just-in-time wordt afgeleverd, zodat u geen grote voorraden hoeft aan te houden en de apparatuur na ontvangst direct in gebruik kunt nemen. Graag ontvangen wij uw akkoord dat de garantietermijn ingaat op de leverdatum.	Zie het antwoord op vraag 7.
55.	PVE 3.12 Prijswijzigingen	Naast brandstof toeslagen en wijzigingen in valutakoersen kunnen prijzen tevens wijzigen als gevolg van prijsaanpassingen door de fabrikant. Momenteel doen zich bijvoorbeeld veel prijswijzigingen voor vanwege tekorten aan geheugenchips en SSD's. Hoe wenst OG dat dergelijke prijswijzigingen aan haar worden gecommuniceerd?	Eis 3.12 ziet op de wijze waarop prijsstijgingen na afloop van de gestandsdoeningstermijn moeten worden opgenomen in de factuur. Communicatie hierover dient tijdig en transparant te gebeuren, zodat opdrachtgever inzicht heeft in de aard en oorzaak van eventuele prijsaanpassingen. Opdrachtgever staat open voor voorstellen van gegadigde over hoe deze communicatie het meest effectief kan worden ingericht. Eventuele concrete invulling hiervan kan worden uitgewerkt in het kader van het eerste kwalitatieve subgunningscriterium "Samenwerken".
56.	PVE 3.11 Gestandsdoeningstermijn	Inschrijver kan uitsluitend een langere gestandsdoeningstermijn hanteren indien deze door de fabrikant wordt ondersteund. Anders wordt het ondernemersrisico te groot. Momenteel zijn gestandsdoeningstermijnen van langer dan één maand voor veel producten bijvoorbeeld niet haalbaar vanwege schaarste aan geheugendragers. Graag ontvangen wij uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 6.
57.	Leidraad 4.1.2 Opslagpercentage	Inschrijver merkt op dat u een ondergrens van 1% aangeeft als het gaat om het opslagpercentage. Inschrijver merkt tevens op dat de AD hiermee het aantal kwalitatief goede inschrijvingen ernstig beperkt. Ervaring leert dat marktpartijen blindelings 1% opslagpercentage invullen om maximale kans te krijgen op gunning. Een opslagpercentage dat men niet kan standhouden en daarom alles in het werk	Zie het antwoord op vraag 2.

		<p>zal stellen om marges te verhogen. U heeft duidelijk aangegeven een partner te zoeken die meerwaarde biedt. Dat kan nooit worden gerealiseerd met een dergelijk opslagpercentage van 1%. Om deze reden adviseren wij AD een hogere ondergrens aan te houden, bijvoorbeeld minimaal 3% met een maximum bovengrens van 6%.</p> <p>Graag uw akkoord om het minimale opslagpercentage te verhogen naar 3% en het maximale opslagpercentage naar 6%. Indien niet akkoord, ontvangt Inschrijver graag een onderbouwing.</p>	
--	--	--	--

58.	PVE Eis 4.4 Andere kosten	<p>AD stelt in deze eis dat: "Opdrachtnemer is er zelf verantwoordelijk voor dat het alle, voor uitvoering van deze opdracht relevante, kosten verdisconteerd heeft in het aangeboden opslagpercentage."</p> <p>Deze formulering is naar onze mening onvoldoende concreet en laat ruimte voor interpretatie. Kunt u specificeren op welke kostenposten AD hierbij doelt?</p>	<p>Opdrachtgever is van mening dat de formulering "alle, voor uitvoering van deze opdracht relevante, kosten" voldoende duidelijk is en geen ruimte voor interpretatie laat. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om alle kosten die samenhangen met de uitvoering opdracht in het aangeboden opslagpercentage te verdisconteren.</p> <p>Indien inschrijver specifieke kostenposten voor ogen heeft waarvoor volgens hem onduidelijkheid zou bestaan, verzoekt opdrachtgever om deze in de tweede Nota van Inlichtingen concreet te benoemen.</p> <p>Opdrachtgever verwijst aanvullend naar het antwoord op vraag 46.</p>
59.	PVE Eis 3.23 Ingepakt leveren	<p>AD stelt dat: "De hardware wordt als "one box" aangeleverd. Dit betekent dat de tas en beschermingsmiddelen en labels aanwezig in die "box" zijn."</p> <p>Dergelijke diensten, zoals ingepakt leveren worden doorgaans doorberekend aan Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om deze dienst apart af te laten prijzen in het Prijzenblad.</p>	<p>Niet akkoord. One-box levering maakt onderdeel uit van de reguliere dienstverlening en dient daarom binnen het aangeboden opslagpercentage te worden verdisconteerd. Opdrachtgever wenst hiervoor geen afzonderlijke prijscomponent op te nemen.</p>
60.	PVE Eis 3.22 Turnkey aanlevering	<p>AD stelt dat: "Opdrachtnemer biedt de mogelijkheid op hardware " turn-key" aan te leveren. Dit</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 59.</p>

		<p>betekent in het geval van bijvoorbeeld laptops, dat deze laptops ingespoold zijn, voorzien zijn van een CMDB sticker en conform eis 3.18 een DOA test is uitgevoerd."</p> <p>Dergelijke diensten, zoals 'inspoolen' en voorzien van CMDB-sticker worden doorgaans doorberekend aan Opdrachtgever. Kan OG bevestigen dat deze diensten niet zijn inbegrepen in het opslagpercentage? Inschrijver adviseert Opdrachtgever om deze diensten eventueel apart af te laten prijzen in het Prijzenblad, zodat deze tarieven voor u ook transparant zijn.</p>	
61.	PVE Eis 3.9 Kortingspercentage op listprijs	<p>In de webshop van Inschrijver is op productniveau niet afzonderlijk de listprijs en de korting te zien die voor de klant is bedongen. Vaste, klantbedongen kortingen zijn directl verwerkt in de getoonde prijs. De lijstprijs en korting kunnen wel getoond worden op offertes. Daarnaast kunnen in de periodieke managementrapportages wel de listprijzen en de kortingen van de afgenomen producten worden getoond.</p> <p>Graag uw akkoord.</p>	Zie het antwoord op vraag 5
62.	Offerteaanvraag 4.1.1 Kwaliteit	<p>U geeft inschrijvers voor kwaliteitsonderdeel 3 3 A4.</p> <p>Gezien het aantal subvragen van de uit te werken onderwerpen achten wij 3 pagina's beperkend om alle aspecten voldoende concreet en toetsbaar uit te werken.</p> <p>Wij verzoeken daarom om de toegestane omvang van kwaliteitsonderdeel 1 uit te breiden naar minimaal 4 pagina's A4.</p> <p>Graag uw akkoord zodat Inschrijver deze vraag volledig en concreet kan uitwerken?</p>	Niet akkoord, Opdrachtgever is van mening dat de uitvraag voor dit gunningscriterium binnen de gestelde omvang van 3 A4-pagina's volledig en toetsbaar kan worden beantwoord. Om inschrijvers tegemoet te komen biedt opdrachtgever voor dit specifieke criterium de mogelijkheid één aanvullende bijlage (A4-formaat) op te nemen waarin uitsluitend een processchema wordt opgenomen. Overige informatie in deze bijlage wordt niet beoordeeld.

63.	Gibit 16.4	<p>In artikel 16.4 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid per jaar van vier keer de jaarlijkse vergoeding. De inschrijver verzoekt om de aansprakelijkheid onder artikel 16.4 per jaar te beperken tot 125% van de bedragen die onder de ROK en alle NOK's voor dat jaar zijn betaald.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren</p>	Niet akkoord, opdrachtgever acht uw voorstel als te beperkend gezien de scope van de dienstverlening. Zie ook de antwoorden op vragen 25, 26 en 27.
64.	Gibit 16.3	<p>De inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling, aangezien het aantal gebeurtenissen per jaar niet beperkt is. De inschrijver is het met u eens dat een bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis gebruikelijk is in de sector. Voor de rechtszekerheid van de contractant verzoekt de inschrijver u echter om hieraan ook een maximumbedrag per jaar te koppelen. De inschrijver verzoekt u daarom het bedrag te beperken tot 2.500.000 euro per jaar. Graag uw akkoord. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	Zie de antwoorden op vragen 25 en 26.
65.	Gibit 16.1	<p>Artikel 16.1 GIBIT geeft aan dat de ene partij aansprakelijk is jegens de andere partij voor geleden en/of te lijden schade. Dit is een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid die de bedrijfsvoering van de inschrijver ernstig in gevaar kan brengen, aangezien het zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze vergoeding voor indirecte schade is ongebruikelijk op IT-gebied. De inschrijver verzoekt u daarom aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren</p>	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 27.
66.	Gibit 12.1	<p>De inschrijver is een wederverkoper en produceert zelf geen producten. Als zodanig is hij alleen bevoegd om garantievooraarden door te geven aan de klant. Dit is een gangbare praktijk binnen de IT-sector. Kunt u bevestigen dat alleen de garantievooraarden van de fabrikant van toepassing zijn?</p>	Niet akkoord. De garantievooraarden van de fabrikant vormen slechts één onderdeel van de totale garantieregeling. Opdrachtnemer heeft als leverancier daarnaast een eigen verantwoordelijkheid voor deugdelijkheid, correcte levering, het voldoen aan de overeengekomen eigenschappen en het functioneren van de geleverde producten binnen het overeengekomen gebruik. Dit volgt uit artikel

			12.1 van de GIBIT. De garantie van opdrachtnemer staat dus naast en niet in plaats van de fabrieksgarantie.
67.	Gibit 11.2	De inschrijver verzoekt u om 100% van de vergoeding te betalen na aanvaarding, net als bij de procedure voor software van derden. Graag uw akkoord	Dit is akkoord. Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat 100% van de vergoeding wordt betaald na aanvaarding, tenzij opdrachtgever en opdrachtnemer bij specifieke nadere opdrachten vooraf anders overeenkomen.
68.	Gibit 10.3	De inschrijver is niet de fabrikant van de software. Alleen de fabrikant kan onderhoud aan zijn software verlenen, maar uitsluitend volgens zijn eigen voorwaarden. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Opdrachtgever kan zonder kennisname van de specifieke onderhoudsvoorwaarden van de betreffende fabrikant niet op voorhand instemmen met het automatisch van toepassing verklaren hiervan. Het uitgangspunt blijft dat de GIBIT-inkoopvoorwaarden van toepassing zijn, tenzij opdrachtgever en opdrachtnemer bij een specifieke nadere opdracht uitdrukkelijk anders overeenkomen. Artikel 10.3 bevat hiervoor bovendien een tenzij-bepaling.
69.	Gibit 10.12	De release van updates en/of upgrades is afhankelijk van het beleid van de betreffende softwarefabrikant en van de aangeschafte licentie. Kan de aanbestedende dienst op basis daarvan bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is?	Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 68
70.	Bijlage 6 Integriteitsclausule	Punt 15: Clausule 15 leidt tot een oneerlijke uitkomst voor de inschrijver aangezien deze op grond van een beslissing van de klant derden moet schadeloosstellen. Wij verzoeken u om deze clausule 15 verwijderen? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren	Niet akkoord, Opdrachtgever acht het juist onredelijk dat opdrachtgever zou moeten opdraaien voor claims van derden die voortvloeien uit gedragingen of tekortkomingen van opdrachtnemer. Clausule 15 maakt integraal onderdeel uit van de integriteitsclausule en is bedoeld om te voorkomen dat risico's die voortkomen uit opschorting, ontbinding of beëindiging als gevolg van toerekenbaar handelen van opdrachtnemer bij opdrachtgever terechtkomen.
71.	Bijlage 6 Integriteitsclausule	Punt 14: Clausule 14 kan worden geïnterpreteerd als een recht voor de klant om de betaling van de boete te verkrijgen, ongeacht de reden voor de beëindiging. Dit zou een oneerlijk resultaat opleveren, vooral als de klant besluit om het contract uit gemakzucht te beëindigen. Bovendien ligt de beslissing om te beëindigen altijd bij de klant, die nooit verplicht is om het contract te beëindigen. Het opleggen van een boete aan de contractant voor een beslissing die vrijwillig door de	Niet akkoord: De contractuele boete uit deze bepaling ziet uitsluitend op beëindigingen die voortvloeien uit niet-integer handelen aan de zijde van opdrachtnemer zoals bedoeld in de integriteitsclausule. In die gevallen is het opleggen van een boete proportioneel, omdat beëindiging is gebaseerd op verwijtbaar gedrag van opdrachtnemer.

		<p>klant is genomen, is dan ook oneerlijk en onevenredig.</p> <p>Wij verzoeken u om dit punt te verwijderen.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren</p>	
72.	Bijlage 6 Integriteitsclausule	<p>Punt 11: Kan de klant bevestigen dat alleen wijzigingen van de directe moedermaatschappij in aanmerking worden genomen voor de toepassing van dit artikel? OF Een wijziging van zeggenschap wordt doorgaans gedefinieerd als een wijziging van 50% van de stemrechten. Gaat u akkoord met deze praktijk? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom u voor 10% hebt gekozen?</p>	<p>Niet akkoord. De meldplicht in deze bepaling heeft een signaalfunctie binnen de Bibob-systematiek en is bedoeld om opdrachtgever tijdig te kunnen informeren over wijzigingen die potentieel relevant kunnen zijn voor een integriteitsbeoordeling. Hiervoor zijn niet alleen wijzigingen in de directe moedermaatschappij relevant, maar iedere wijziging in zeggenschap die invloed kan hebben op de bedrijfsvoering of besluitvorming van opdrachtnemer. De 10%-grens is daarom bewust gekozen als vroegtijdige waarschuwingdrempel. Opdrachtgever wil dergelijke wijzigingen weten om haar integriteitsbevoegdheden adequaat te kunnen uitoefenen.</p>
73.	Bijlage 6 Integriteitsclausule	<p>Punt 8, laatste opsommingsteken: dit is erg breed en zou mogelijk alle entiteiten kunnen omvatten waarmee we zaken doen. Kan het volgende worden toegevoegd aan het einde van het opsommingsteken "Of anderszins een partnerschap hebben met de contractant met het oog op de uitvoering van de overeenkomst"?</p> <p>Graag uw akkoord</p>	<p>Niet akkoord. Het voorgestelde onderscheid past niet binnen de bedoeling van deze bepaling. Het laatste opsommingsteken ziet bewust op alle samenwerkingsverbanden die potentieel invloed kunnen uitoefenen op opdrachtnemer.</p>
74.	Gibit 5.6	<p>Inschrijver verzoekt het eigendom pas over te dragen op het gebruikelijke moment van betaling. Wij verzoeken u hiermee in te stemmen. Indien u niet akkoord gaat, vragen wij u dit te motiveren.</p>	<p>Niet akkoord. Eigendomsoverdracht bij acceptatie is een essentieel onderdeel van de overeengekomen risicotoedeling. Opdrachtgever moet na acceptatie over volledig en onbezwaard eigendom kunnen beschikken.</p>
75.	Offerteaanvraag 4.1.1 Kwaliteit	<p>U geeft inschrijvers voor kwaliteitsonderdeel 1 3 A4.</p> <p>Gezien het aantal subvragen van de uit te werken onderwerpen achten wij 3 pagina's beperkend om alle aspecten voldoende concreet en toetsbaar uit te werken.</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Opdrachtgever wenst dat de uitgevraagde onderwerpen volledig maar compact worden beantwoord. Opdrachtgever is van mening dat dit binnen de gestelde omvang van 3 A4-pagina's haalbaar is en handhaaft deze omvang.</p>

		<p>Wij verzoeken daarom om de toegestane omvang van kwaliteitsonderdeel 1 uit te breiden naar minimaal 5 pagina's A4.</p> <p>Graag uw akkoord zodat Inschrijver deze vraag volledig en concreet kan uitwerken?</p>	
76.	Programma van Eisen	<p>"Eis 4.5: In eis 4.5 is bepaald dat opdrachtgever steekproefsgewijs de aangeboden prijzen kan controleren door vergelijkbare offertes op te vragen bij andere marktpartijen of rechtstreeks bij de betreffende fabrikant.</p> <p>Inschrijver verzoekt om verduidelijking van de condities waaronder deze steekproeven worden uitgevoerd. Een eerlijke vergelijking vereist dat offertes worden opgevraagd onder identieke condities, waaronder dezelfde levertijden, gelijke garantie- en carepack-voorwaarden en een vergelijkbare serviceverplichting als overeengekomen in de raamovereenkomst. Daarnaast dienen steekproeven uitsluitend te worden uitgevoerd bij erkende zakelijke resellers die leveren via door de fabrikant geautoriseerde partnerkanalen, conform eis 3.14. Vergelijking met aanbiedingen van partijen die mogelijk gebruik maken van grijze import of parallelhandel leidt tot een onjuist en oneerlijk referentiekader.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat steekproeven als bedoeld in eis 4.5 uitsluitend worden uitgevoerd onder identieke condities – waaronder gelijke levertijden, carepack- en garantievoorwaarden – en uitsluitend bij erkende zakelijke resellers die leveren via door de fabrikant geautoriseerde partnerkanalen?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij een eerlijke en representatieve vergelijking borgt bij de uitvoering van de marktconformiteitstoets?"</p>	<p>De aanbestedende dienst kan dit niet volledig bevestigen: Opdrachtgever borgt een representatieve vergelijking doordat de marktconformiteitstoets steeds wordt uitgevoerd binnen de kaders van de betreffende nadere opdracht. De daarin gestelde eisen, condities en specificaties vormen het toetsingskader. Het onderzoek is daarbij niet beperkt tot bepaalde typen resellers of partners, opdrachtnemer dient open mededinging binnen nadere opdrachten te waarborgen. Om die reden kan de gevraagde beperking niet worden overgenomen.</p>

77.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.33: In eis 3.33 is bepaald dat opdrachtnemer er zorg voor draagt dat de afgesloten garantie en/of support alle kosten dekt voor reparaties, vervangende onderdelen, werkuren, logistiek en alle reis- en verblijfkosten.</p> <p>Inschrijver verzoekt om verduidelijking van de reikwijdte van deze eis. Kostendekking zoals beschreven is uitsluitend mogelijk voor gevallen die aantoonbaar binnen de door de fabrikant vastgestelde garantievoorwaarden vallen. Reparaties of vervangingen die buiten de garantievoorwaarden vallen, bijvoorbeeld als gevolg van gebruikersschade, kunnen niet kosteloos worden afgehandeld.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat eis 3.33 uitsluitend van toepassing is op gevallen die binnen de geldende garantievoorwaarden van de betreffende fabrikant vallen?</p>	<p>Schades en reparaties die buiten de geldende garantie- en supportvoorwaarden vallen (zoals gebruikersschade), vallen niet onder deze eis, tenzij hiervoor bij nadere opdracht uitdrukkelijk anders wordt overeengekomen.</p> <p>Aanvullend wijst opdrachtgever ook op de antwoorden van de vragen 66, 68 en 69.</p>
78.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.25: In eis 3.25 is bepaald dat software, drivers en manuals van alle geleverde hardware via het internet in digitale vorm beschikbaar zijn voor opdrachtgever, en dat opdrachtnemer tevens software, drivers en manuals van de installed base beschikbaar houdt met een minimum van N-1.</p> <p>Software, drivers en manuals worden door fabrikanten zelf beschikbaar gesteld via hun eigen supportportalen en websites. Opdrachtnemer heeft geen invloed op de beschikbaarheid hiervan en houdt deze informatie niet afzonderlijk bij op een eigen platform. Het dupliceren van deze informatie buiten de fabrikantomgeving is niet alleen onnodig, maar ook onwenselijk omdat fabrikanten de enige betrouwbare en actuele bron zijn voor dergelijke bestanden.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het voor opdrachtnemer volstaat om opdrachtgever te</p>	Dit is akkoord.

		verwijzen naar de relevante fabrikantportalen voor software, drivers en manuals, en dat er geen verplichting bestaat om deze informatie zelfstandig bij te houden of aan te bieden via een eigen platform?	
79.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.21: In eis 3.21 is bepaald dat opdrachtnemer voor de levering van IT-hardware zonder aanvullende kosten een Dead on Arrival (DOA) test uitvoert. Het uitvoeren van een DOA-test vereist dat producten worden uitgepakt, opgestart en getest, en vervolgens opnieuw worden verpakt. Dit is een tijds- en arbeidsintensief proces dat bij grote leveringen aanzienlijke logistieke consequenties heeft, en bovendien de originele verpakking en eventuele verzegeling van producten aantast.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst verduidelijken:</p> <p>a) Voor welke productcategorieën geldt deze eis? Betreft dit alle hardware, of uitsluitend specifieke producten zoals laptops en desktops?</p> <p>b) Is de aanbestedende dienst zich ervan bewust dat het uitvoeren van een DOA-test vereist dat producten worden uitgepakt, opgestart en getest, en daarna opnieuw worden verpakt, en dat dit consequenties heeft voor de originele verpakking en verzegeling?</p> <p>c) Geldt deze eis voor alle nadere opdrachten, of uitsluitend bij grotere leveringen?</p>	<p>A: In beginsel alle hardware.</p> <p>B: Ja, hier is opdrachtgever van bewust.</p> <p>C: Zie antwoord A.</p>
80.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.20: In eis 3.20 is bepaald dat opdrachtnemer zonder voorafgaande schriftelijke goedkeuring geen producten levert waarvan de End of Support (EOS) korter is dan vijf jaar of de End of Life (EOL) korter is dan twee jaar op het moment van levering.</p> <p>In de praktijk is het voor opdrachtnemer niet altijd mogelijk te garanderen dat elk product op het moment van levering voldoet aan deze termijnen. EOS- en EOL-data worden eenzijdig door</p>	Zie het antwoord op vraag 8.

		<p>fabrikanten vastgesteld en kunnen tussentijds zonder aankondiging worden gewijzigd. Opdrachtnemer heeft hierop geen invloed.</p> <p>Opdrachtnemer neemt wel nadrukkelijk een adviserende rol op zich: wij delen proactief productieroadmaps en lifecycle-informatie met opdrachtgever, signaleren tijdig naderende EOS- en EOL-data en adviseren over geschikte alternatieven. Hiermee is opdrachtgever altijd volledig geïnformeerd en kan tijdig worden bijgestuurd.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat eis 3.20 niet als absolute leveringsweigering wordt gehanteerd, maar dat het voldoende is dat opdrachtnemer opdrachtgever proactief informeert over EOS- en EOL-data en gezamenlijk tot een passende oplossing wordt gekomen?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij verwacht dat opdrachtnemer EOS- en EOL-termijnen garandeert voor data die eenzijdig door fabrikanten worden vastgesteld en gewijzigd?</p>	
81.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.16: In eis 3.16 is bepaald dat garantietermijnen ingaan op het moment van eerste ingebruikname door opdrachtgever, met een maximum van 90 kalenderdagen na levering. In de praktijk wordt de ingangsdatum van garantie bepaald door de fabrikant, doorgaans op basis van de verkoopregistratie of leverdatum door de distributeur. Opdrachtnemer heeft geen mogelijkheid om de door de fabrikant vastgestelde ingangsdatum eenzijdig aan te passen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de ingangsdatum van de garantie zoals vastgesteld door de fabrikant wordt geaccepteerd, en dat eis 3.16 niet van opdrachtnemer vereist om een door de fabrikant bepaalde ingangsdatum te wijzigen?</p>	Zie het antwoord op vraag 7.

		Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij zich voorstelt dat opdrachtnemer de door de fabrikant vastgestelde ingangsdatum van garantie aanpast?	
82.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.15: In eis 3.15 is bepaald dat software of subscriptions die bij hardware worden gekocht, pas mogen ingaan op het moment van uitleveren door de distributeur, met een maximaal verschil van zeven werkdagen tussen ingangsdatum en levering.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst concrete voorbeelden geven van de software en/of subscriptions die zij voor ogen heeft bij deze eis?</p>	Hierbij kan gedacht worden b.v. software benodigd om de hardware te gebruiken, bijvoorbeeld embedded omgeving zoals netwerkkaparaatuur.
83.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.12: In eis 3.12 is bepaald dat meerkosten na het verstrijken van de gestanddoeningstermijn apart worden geoffreerd en specifiek op facturen worden vermeld. In de praktijk wordt een factuur opgesteld op basis van hetgeen daadwerkelijk geleverd en geoffreerd is. Indien de prijs na het verstrijken van de gestanddoeningstermijn is aangepast, wordt de aangepaste en door opdrachtgever goedgekeurde prijs gefactureerd als totaalprijs per productonderdeel.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan eis 3.12?</p>	Opdrachtgever gaat ervan uit dat indien de gestanddoeningstermijn is verstreken en de prijzen stijgen, er een nieuwe nadere offerte wordt uitgebracht.
84.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.9: In eis 3.9 is bepaald dat opdrachtnemer in elke nadere offerte per product de listprijs, het kortingspercentage op de listprijs, de inkoopprijs en het opslagpercentage inzichtelijk maakt.</p> <p>Inschrijver verzoekt om verduidelijking dan wel aanpassing van deze eis, omdat de vereiste prijsopbouw niet aansluit bij de gangbare marktpraktijk. Veel fabrikanten en vendors werken niet met een officiële publieke listprijs en hanteren evenmin vaste kortingspercentages richting hun channel partners. In plaats daarvan worden op basis van partnerovereenkomsten, volumes en marktomstandigheden scherpe inkooprijzen</p>	Zie het antwoord op vraag 6.

		<p>bedongen. Een listprijs en bijbehorend kortingspercentage zijn in die gevallen niet beschikbaar en kunnen derhalve niet worden aangeleverd.</p> <p>De door inschrijver gehanteerde werkwijze is transparant en controleerbaar: per product wordt de daadwerkelijke inkoopprijs vermeld, waarover het bij inschrijving geoffreerde opslagpercentage wordt toegepast. Dit sluit volledig aan bij de systematiek van eis 4.4 en biedt opdrachtgever het inzicht dat nodig is voor de in eis 4.5 beschreven marktconformiteitstoets.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid eis 3.9 aan te passen zodat volstaan kan worden met vermelding van de inkoopprijs en het overeengekomen opslagpercentage, zonder dat een listprijs en kortingspercentage verplicht zijn voor producten waarvoor deze in de markt niet beschikbaar zijn?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij zich voorstelt dat inschrijver listprijzen en kortingspercentages aanlevert voor fabrikanten die hier niet mee werken?</p>	
85.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.9: In eis 3.9 is bepaald dat opdrachtnemer in elke nadere offerte per product de listprijs, het kortingspercentage op de listprijs, de inkoopprijs en het opslagpercentage inzichtelijk maakt.</p> <p>Inschrijver verzoekt om verduidelijking dan wel aanpassing van deze eis, omdat de vereiste prijsopbouw niet aansluit bij de gangbare marktpraktijk. Veel fabrikanten en vendors werken niet met een officiële publieke listprijs en hanteren evenmin vaste kortingspercentages richting hun channel partners. In plaats daarvan worden op basis van partnerovereenkomsten, volumes en marktomstandigheden scherpe inkooprijzen bedongen. Een listprijs en bijbehorend kortingspercentage zijn in die gevallen niet</p>	Zie het antwoord op vraag 5.

		<p>beschikbaar en kunnen derhalve niet worden aangeleverd.</p> <p>De door inschrijver gehanteerde werkwijze is transparant en controleerbaar: per product wordt de daadwerkelijke inkoopprijs vermeld, waarover het bij inschrijving geoffreerde opslagpercentage wordt toegepast. Dit sluit volledig aan bij de systematiek van eis 4.4 en biedt opdrachtgever het inzicht dat nodig is voor de in eis 4.5 beschreven marktconformiteitstoets.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid eis 3.9 aan te passen zodat volstaan kan worden met vermelding van de inkoopprijs en het overeengekomen opslagpercentage, zonder dat een listprijs en kortingspercentage verplicht zijn voor producten waarvoor deze in de markt niet beschikbaar zijn?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij zich voorstelt dat inschrijver listprijzen en kortingspercentages aanlevert voor fabrikanten die hier niet mee werken?</p>	
86.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.8: In eis 3.8 is bepaald dat opdrachtnemer een portal ter beschikking stelt waarin actuele prijzen worden weergegeven, waarmee nadere opdrachten kunnen worden geplaatst, en dat dit portal tevens een koppeling bevat met een CRM-platform waardoor opdrachtgever inzicht heeft in geplaatste en lopende bestellingen en de statussen daarvan.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met de genoemde CRM-koppeling wordt bedoeld dat de order- en statusinformatie toegankelijk is via het door opdrachtnemer aangeboden klantportaal, en dat er geen koppeling wordt vereist met een extern of door opdrachtgever zelf gehanteerd CRM-systeem?</p>	Vooralsnog is dat correct, de mogelijkheid bestaat dat gedurende de werking van de overeenkomst opdrachtgever samen met opdrachtnemer de mogelijkheid wil onderzoeken of de koppeling daadwerkelijk gerealiseerd kan worden.
87.	Programma van Eisen	Eis 3.3: In eis 3.3 is bepaald dat opdrachtnemer zijn inkoopproces zo inricht dat alle leveranciers die de	De werking van het aanbestedingsrecht brengt met zich mee dat de brokerconstructie moet waarborgen dat opdrachtgever steeds het

		<p>gevraagde hardware kunnen leveren een reële mogelijkheid krijgen om een prijsaanbieding in te dienen, waarbij sprake moet zijn van een aantoonbare inspanning die open en transparante mededinging waarborgt.</p> <p>Inschrijver verzoekt om verduidelijking van de reikwijdte en praktische toepassing van deze eis. Bij een raamovereenkomst voor hardware broker-dienstverlening worden nadere opdrachten doorgaans snel en efficiënt afgehandeld op basis van bestaande leveranciersrelaties, catalogusprijzen en distributieafspraken. Het bij elke individuele nadere offerteaanvraag actief benaderen van alle mogelijke leveranciers is operationeel niet uitvoerbaar, leidt tot onaanvaardbare doorlooptijden en staat op gespannen voet met de in eis 3.10 gestelde responsetijden van drie werkdagen voor reguliere offertes en één werkdag voor spoedaanvragen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat zij onder deze eis concreet verstaat:</p> <p>a) Geldt deze verplichting per individuele nadere offerteaanvraag, of betreft het een generieke inrichting van het inkoopproces op raamovereenkomstniveau?</p> <p>b) Op welke wijze stelt opdrachtgever zich voor dat aan deze eis wordt voldaan binnen de gestelde offerteresponsetijden van eis 3.10?</p> <p>c) Hoe verhoudt deze eis zich tot de gangbare praktijk waarbij een hardware broker werkt via vaste distributiekkanalen en partnerovereenkomsten met fabrikanten?</p>	<p>economisch meest voordelige aanbod krijgt. Eis 3.3 is daarom een functionele eis aan het door opdrachtnemer in te richten proces. Dit betekent niet vanzelfsprekend dat opdrachtnemer bij iedere individuele nadere opdracht alle mogelijke leveranciers proactief moet benaderen, maar wel dat het proces zo ingericht moet worden dat leveranciers die de gevraagde hardware kunnen leveren zich kunnen melden bij opdrachtnemer.</p> <p>A: Opdrachtnemer dient dus binnen zijn dienstverlening (de raamovereenkomst) een proces in te richten, waardoor zekerheid bestaat dat opdrachtgever bij nadere opdrachten altijd kan beschikken over het meest geschikte, marktconforme aanbod. Hoe opdrachtnemer dit proces operationeel inricht, is aan hem.</p> <p>B: Opdrachtgever schrijft geen inrichting voor. Het is aan opdrachtnemer om het proces zo in te richten dat aan vereisten wordt voldaan. In gevallen waar responstijden niet redelijk zijn, kan per nadere opdracht in goed overleg een ander uitgangspunt door opdrachtgever bepaald worden.</p> <p>C: Hoe opdrachtnemer samenwerkt met eventuele partners, is aan opdrachtnemer. Wat voor ons relevant is, is uitsluitend het resultaat, waarin het best passende aanbod wordt geselecteerd.</p>
88.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.2: In eis 3.2 is bepaald dat opdrachtnemer, op verzoek van opdrachtgever, ondersteuning kan bieden bij het faciliteren van de facturatie van hardware en aanverwante diensten die opdrachtgever rechtstreeks bij een leverancier</p>	<p>a) Het faciliteren van de facturatie ziet op een administratieve en faciliterende rol. In specifieke situaties kan opdrachtgever verzoeken dat opdrachtnemer de inkoop namens opdrachtgever afhandelt, zodat levering en facturatie via opdrachtnemer verlopen. Het betreft geen</p>

		<p>afneemt. Dit zou mogelijk zijn in situaties waarin opdrachtgever op basis van geldende aanbestedingsregels rechtmatig kan inkopen zonder nadere concurrentiestelling. Inschrijver verzoekt om verduidelijking van deze eis, aangezien de praktische werking hiervan onduidelijk is.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst de volgende vragen beantwoorden:</p> <p>a) Wat wordt concreet bedoeld met het "faciliteren van de facturatie"? Betreft dit een doorFacturatie-constructie waarbij opdrachtnemer als tussenschakel optreedt, of betreft het uitsluitend een administratieve ondersteuningsrol?</p> <p>b) In welke concrete situaties voorziet opdrachtgever gebruik te maken van deze constructie?</p> <p>c) Hoe verhoudt deze constructie zich tot eis 4.3, waarin is bepaald dat opdrachtgever geen facturen van derden accepteert?</p> <p>d) Zijn aan deze faciliterende rol voor opdrachtnemer kosten verbonden die separaat in rekening kunnen worden gebracht, of valt dit binnen het geoffreerde opslagpercentage?</p>	<p>doorfacturatieconstructie buiten opdrachtnemer om, maar het verwerken van de inkoop en facturatie binnen de raamovereenkomst.</p> <p>b) Dit kan voorkomen bij zeer specifieke hardware of onderdelen die rechtstreeks bij een fabrikant moeten worden betrokken, bijvoorbeeld specialistische componenten voor de begraafplaatsen. In dergelijke gevallen kan opdrachtgever opdrachtnemer verzoeken de inkoop over te nemen en conform de afspraken te factureren.</p> <p>c) In deze situaties verloopt de inkoop en facturatie via opdrachtnemer. Eis 4.3 ziet er met name op dat opdrachtgever geen losse facturen van derden ontvangt voor leveringen die via opdrachtnemer tot stand komen. Deze constructie is daarmee niet in strijd met eis 4.3.</p> <p>d) De ondersteuning zoals bedoeld in deze eis valt binnen het overeengekomen opslagpercentage.</p>
89.	Programma van Eisen	<p>Eis 3.1: In eis 3.1 is bepaald dat opdrachtgever de mogelijkheid heeft om zelf in overleg te treden met vendors over het (prijs)aanbod, onder meer teneinde marktconformiteit en inzicht in prijsstellingen te waarborgen.</p> <p>Inschrijver acht deze bepaling zeer ongebruikelijk en problematisch, om de volgende redenen. De relatie tussen opdrachtnemer en vendor betreft een zakelijke inkooprelatie op partnerniveau, waarbij</p>	<p>De aanbestedende dienst licht graag toe hoe de praktische uitvoerbaarheid van rechtstreeks overleg met vendors is vormgegeven en hoe wordt geborgd dat dit de contractuele positie en inkooprelatie van opdrachtnemer niet schaadt.</p> <p>De aanbestedende dienst acht het noodzakelijk dat zij in voorkomende gevallen rechtstreeks inzicht kan verkrijgen in marktinformatie teneinde haar wettelijke verplichting tot het verkrijgen van het economisch meest voordelige aanbod te kunnen toetsen. De aanbestedende dienst neemt daarbij geen rol over in de</p>

		<p>vendoren doorgaans uitsluitend communiceren met hun geautoriseerde channel partners en geen prijsinformatie verstrekken aan eindklanten. Rechtstreeks overleg door opdrachtgever met vendoren over prijsstellingen doorkruist deze relatie en legt de verantwoordelijkheid voor de prijsvorming feitelijk buiten de raamovereenkomst. Bovendien ondermijnt dit de positie van opdrachtnemer als verantwoordelijk contractspartij.</p> <p>Daarnaast bevat het programma van eisen in eis 4.5 reeds een adequaat en proportioneel instrument om marktconformiteit te toetsen: opdrachtgever kan steekproefsgewijs vergelijkbare offertes opvragen bij andere marktpartijen of rechtstreeks bij de betreffende fabrikant, en is bij een afwijking van meer dan 10% op productniveau vrij om bestellingen elders te plaatsen. Dit mechanisme biedt opdrachtgever voldoende waarborg zonder de contractuele verhoudingen te verstoren.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid eis 3.1 te schrappen of te herzien, zodanig dat marktconformiteitscontrole uitsluitend plaatsvindt via het in eis 4.5 beschreven steekproefsgewijze mechanisme?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij de praktische uitvoerbaarheid van rechtstreeks overleg met vendoren ziet, en hoe zij borgt dat dit de contractuele positie en vertrouwelijke inkooprelatie van opdrachtnemer niet schaadt?</p>	<p>contractuele relatie tussen opdrachtnemer en haar vendoren. Het overleg betreft het opvragen van algemeen beschikbare informatie, zoals listprijzen, condities of beschikbaarheid van producten. Eis 3.1 is opgenomen om de verkrijgen van marktinformatie mogelijk te maken om ook eis 4.5 uitvoerbaar te maken.</p> <p>De bepaling laat de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor de prijsvorming binnen nadere opdrachten onverlet. Wanneer uit het overleg relevante marktinformatie volgt (zoals het bestaan van gunstigere condities), wordt dit steeds via opdrachtnemer besproken, tenzij sprake is van de situatie zoals beschreven onder eis 4.5 (de 10%-afwijkingsgrens). De aanbestedende dienst ziet daarom op dit moment geen aanleiding om eis 3.1 te schrappen of te herzien.</p>
90.	Offerteaanvraag 3.3.3 - Technische- en beroepsbekwaamheid	In paragraaf 3.3.3 wordt voor kerncompetentie 3 als eis gesteld dat opdrachtnemer ten minste één opdrachtgever heeft voortkomende uit de overheid, waarbij als voorbeelden worden genoemd de rijksoverheid, provincies, hulpverleningsorganisaties	De genoemde voorbeelden zijn 'slechts' voorbeelden en is daarmee geen limitatieve lijst. Een waterschap kwalificeert als overheidsorganisatie binnen de bandbreedte van het referentiekader voor kerncompetentie 3. Indien het betreffende waterschap een werkgebied bedient van meer dan 100.000 inwoners, wordt dit als een passende referent beschouwd.

		<p>en gemeenten met een inwoneraantal van 100.000+.</p> <p>De genoemde voorbeelden betreffen uitsluitend bestuurlijke overheden en hulpverleningsorganisaties. Waterschappen worden niet expliciet genoemd, terwijl ook zij onderdeel uitmaken van de Nederlandse overheid en een werkgebied kunnen bedienen met een bevolking van meer dan 100.000 inwoners.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een waterschap met een werkgebied van meer dan 100.000 inwoners eveneens kwalificeert als referent voor kerncompetentie 3?</p> <p>Indien nee: kan de aanbestedende dienst toelichten waarom waterschappen zijn uitgesloten en welke overheidsorganisaties naast de genoemde voorbeelden wel als referent worden geaccepteerd.</p>	
91.	Offerteaanvraag - 3.3.2 Financiële en economische draagkracht	<p>In paragraaf 3.3.2 wordt als eis gesteld dat de inschrijver beschikt over een bewijs van verzekering voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid met een dekking van minimaal €2.500.000 per aanspraak en €5.000.000 per verzekeringsjaar.</p> <p>Inschrijver beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van €2.500.000 per aanspraak en per verzekeringsperiode, en daarnaast over een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven met een dekking van €5.000.000 per aanspraak en €10.000.000 per verzekeringsperiode. De beroepsaansprakelijkheidsverzekering voldoet daarmee wel aan het vereiste bedrag per aanspraak, maar niet aan het vereiste van €5.000.000 per verzekeringsjaar.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de combinatie van bovengenoemde afzonderlijke</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Opdrachtgever verlangt dat opdrachtnemer beschikt over een polis of polisconstructie waarin zowel het vereiste bedrag per aanspraak (€2.500.000) als het vereiste bedrag per verzekeringsjaar (€5.000.000) is afgedekt voor de relevante bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsrisico's.</p> <p>De door inschrijver genoemde afzonderlijke polissen dekken elk slechts een deel van deze risico's en kunnen niet als één geïntegreerde dekking worden beschouwd.</p> <p>Omdat beide verzekeringen verschillende risico's en dekkingsomvangen hebben, vormen zij gezamenlijk geen equivalent van de gevraagde dekking binnen één verzekeringsinstrument. De risico's zijn daardoor niet integraal afgedekt volgens de eis.</p>

		polissen gezamenlijk voldoet aan de gestelde verzekeringseis?	
92.	Offerteaanvraag - 4.1.2 Prijs	<p>In paragraaf 4.1.2 is de bandbreedte voor het opslagpercentage vastgesteld op minimaal 1% en maximaal 4%. Inschrijver is van mening dat deze bandbreedte niet marktconform is voor hardware broker-dienstverlening in de Nederlandse publieke sector.</p> <p>Dit wordt versterkt door de zware weging van het prijs criterium: 600 van de 1000 punten (60%) worden bepaald door het opslagpercentage. Door de gehanteerde formule leidt elk tiende procent afwijking van 1% tot een significant puntenverlies. Een inschrijver die een marktconform percentage van bijvoorbeeld 2,5% hanteert, behaalt slechts 300 van de 600 beschikbare prijspunten. Dit maakt het feitelijk onmogelijk om met een realistisch en rendabel opslagpercentage nog voor gunning in aanmerking te komen, en dwingt inschrijvers in de richting van een aanbod dat in de uitvoering niet houdbaar is.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de bandbreedte voor het opslagpercentage aan te passen naar minimaal 3% en maximaal 6%? Indien nee: op welke wijze heeft de aanbestedende dienst de huidige bandbreedte getoetst aan de marktpraktijk, en hoe verhoudt de zware prijsweging van 60% zich tot het uitgangspunt van een economisch meest voordelige inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding?</p>	Zie het antwoord op vraag 2.
93.	Offerteaanvraag, 3.3.3, pagina 11	Is het toegestaan om 'Standaardformulier C Referentieformat' één keer te vullen Indien inschrijver gebruik maakt van dezelfde referent voor invulling van de drie kerncompetenties? Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Opdrachtgever verlangt in verband met dossiervorming en toetsbaarheid dat voor iedere kerncompetentie een afzonderlijk en volledig ingevuld referentieformat wordt ingediend. Het is toegestaan om voor meerdere kerncompetenties dezelfde referent te gebruiken, mits per kerncompetentie een volledig ingevuld formulier wordt aangeleverd en de referentie aantoonbaar voldoet aan de eisen die voor die specifieke kerncompetentie gelden.

94.	TenderNed	<p>Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver een bedrag in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij dit invulveld 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in Standaardformulier B 'Prijsformulier' is ingevuld? Graag uw akkoord.</p>	<p>Akkoord. Opdrachtgever hanteert uitsluitend het prijsformulier (Standaardformulier B 'Prijsformulier') voor de beoordeling van het subgunningscriterium 'Prijs'. Het is daarom toegestaan om in TenderNed bij het betreffende invulveld het bedrag '0' in te vullen.</p>
95.	Offerteaanvraag	<p>Is onze aanname correct dat indien Inschrijver reeds een eigen 403-verklaring heeft, dat het overleggen van een Holdingverklaring bij verificatie niet nodig is. In de reeds aanwezige 403-verklaring wordt immers hetzelfde verklaard. Het tekenen van een dergelijke Holdingverklaring zou enkel bijdragen tot onnodige administratieve last aan de zijde van inschrijver en holding. Graag uw akkoord.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever verlangt bij verificatie een Holdingverklaring conform de aanbestedingsdocumenten. Een reeds aanwezige 403-verklaring vervangt deze niet. De Holdingverklaring ziet op specifieke verplichtingen en aansprakelijkheidstoedeling binnen de context van deze aanbesteding en de beoogde overeenkomst. Deze verplichtingen worden niet gedekt door een algemene 403-verklaring. Opdrachtgever handhaaft daarom de eis.</p>
96.	Offerteaanvraag, 5.5, pagina 20	<p>In paragraaf 5.5 van Offerteaanvraag staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Paragraaf 5.5 maakt een onderscheid tussen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een beroep op een derde om te voldoen aan geschiktheidseisen, en 2. Een beroep op een derde uitsluitend voor de uitvoering van de overeenkomst. <p>In beide situaties kwalificeert een andere vennootschap binnen hetzelfde concern als een derde. De aanbestedende dienst kan daarom niet bevestigen dat geen beroep op een onderaannemer wordt gedaan wanneer inschrijver gebruik maakt van middelen van andere vennootschappen binnen het concern. De verplichtingen die daaruit voortvloeien zijn afhankelijk van de vraag of zij ook worden ingezet om aan de geschiktheidseisen te voldoen.</p>
97.	Offerteaanvraag, 5, pagina 17	<p>In paragraaf 5 van Offerteaanvraag geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld.</p> <p>Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde</p>	<p>Akkoord. Indien dit beperkt blijft tot de bewijsmiddelen en deze bewijsmiddelen inhoudelijk volledig en ondubbelzinnig voldoen aan het gestelde, accepteert opdrachtgever documenten die uitsluitend in de Engelse taal beschikbaar zijn. De overige onderdelen van de inschrijving dienen in de Nederlandse taal te worden aangeleverd, conform de offerteaanvraag.</p>

		bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	
98.	Offerteaanvraag, 3.3.2, pagina 9	Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Niet akkoord. Hoewel gegadigde terecht opmerkt dat de holding al een 403-verklaring heeft gedeponereerd en geconsolideerde jaarrekeningen publiceert, neemt dit niet de noodzaak weg om de specifieke aansprakelijkheidsverklaring voor deze aanbesteding te verkrijgen in kader van geschiktheidseisen en uitvoering van de overeenkomst. De holdingverklaring creëert een expliciete en opdrachtgebonden hoofdelijke aansprakelijkheid richting de aanbestedende dienst. Een 403-verklaring doet dat niet, deze geldt in algemeenheid en kan bovendien worden ingetrokken. Het overleggen van het standaardformulier is om die reden een aanvullende contractuele waarborg.
99.	GIBIT 2023, artikel 29.5	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord: De meldplicht uit artikel 29.5 van de GIBIT ziet op incidenten die betrekking hebben op de informatiebeveiliging van opdrachtgever. Opdrachtnemer meldt dus uitsluitend (vermoedelijke) incidenten die samenhangen met systemen, gegevens of processen van opdrachtgever. Incidenten die uitsluitend betrekking hebben op informatiebeveiliging van derden vallen niet onder deze meldplicht, mede gelet op de geheimhoudingsverplichtingen van opdrachtnemer.
100.	GIBIT 2023, artikel 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet	Opdrachtgever gaat hier vanuit dat de gegevens voortkomende uit onze samenwerking, bijvoorbeeld bestel- en facturatiehistorie et cetera, via een back-up zeker worden gesteld.

		<p>duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	
101.	GIBIT 2023, artikel 19	<p>In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan het industriewijde geheugenkaarten tekort, het grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p> <p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw</p>	<p>Niet akkoord. Hoewel opdrachtgever begrip heeft voor de geschetste omstandigheden en de aangedragen casus, gaat het te ver om dergelijke situaties op voorhand als overmacht aan te merken. De genoemde omstandigheden in deze uitspraak zijn niet één-op-één vergelijkbaar met de aard en omvang van de risico's die in deze aanbesteding voor de levering van ICT-hardware spelen. Overmacht blijft altijd afhankelijk van de specifieke feiten en omstandigheden van het geval, zoals ook uit deze uitspraak blijkt. Volgens de aanbestedende dienst biedt het GIBIT-kader hiervoor voldoende nuance en vindt de beoordeling steeds plaats binnen deze kaders, op basis van een redelijke afweging.</p>

		akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
102.	GIBIT 2023, artikel 17.2	<p>De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 17.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Zie de antwoorden op de vragen 25 en 26.
103.	GIBIT 2023, artikel 16.4	In artikel 16.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie de antwoorden op de vragen 25 en 26.
104.	GIBIT 2023, artikel 16.3	In artikel 16.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR	Zie de antwoorden op de vragen 25 en 26.

		2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
105.	GIBIT 2023, artikel 9	U geeft in artikel 9 van de GIBIT geen acceptatietermijn. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is akkoord.
106.	GIBIT 2023, artikel 5.6	In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 74.
107.	GIBIT 2023, artikel 4.2	In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 40.
108.	Bijlage 5 Toepassing Social Return	In het kader van Social Return On Investment (SROI) wenst Aanbestedende Dienst dat Ondernemer minimaal 5% van de totale opdrachtsom/aanneemsom inzet voor het te werk stellen van Social Return. De Gids Proportionaliteit schrijft echter voor bij leveringen het SROI deel betrekking te laten hebben op de loonsom die voortkomt uit de opdracht en niet de gehele opdrachtwaarde.	Zie het antwoord op vraag 10.

		In onderhavige aanbesteding zit enkel een arbeidscomponent in de uitgevraagde dienstverlening. Kunt u daarom bevestigen dat het op te geven percentage aan SROI enkel betrekking dient te hebben op het aandeel van de omzet wat betrekking heeft op de gevraagde dienstverlening? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
109.	Programma van Eisen, eis 6.2	In eis 6.2 stelt u dat Opdrachtnemer bij exit op verzoek van Opdrachtgever de data dient te vernietigen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat deze verplichting uitsluitend geldt voor zover dit technisch haalbaar is. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Het is aan opdrachtnemer om te borgen dat data van opdrachtgever conform wet- en regelgeving en conform het verzoek van opdrachtgever kan worden vernietigd. Dat opdrachtnemer dit technisch mogelijk maakt en daarvoor passende maatregelen treft, behoort naar mening van opdrachtgever tot de kern van zorgvuldig databaseer. Opdrachtgever kan daarom niet op voorhand instemmen met een beperking van deze verplichting tot 'voor zover technisch haalbaar'. Een dergelijke beperking zou bovendien strijdig zijn met de BIO en de AVG.
110.	Programma van Eisen, eis 4.5	<p>U geeft in eis 4.5 aan dat als een product elders in de markt aangeboden wordt voor een prijs die 10% of meer lager ligt dan de aanbieding van de Opdrachtnemer, u het recht behoudt het product bij derden in te kopen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aangeboden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen. <p>Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Zie het antwoord op vraag 76.
111.	Programma van Eisen, eis 3.11	In eis 3.11 heeft u opgenomen dat de Nadere Offerte een minimale gestanddoeningstermijn van	Niet akkoord. Aanbestedende dienst begrijpt dat de marktsituatie kan leiden tot wijzigende prijzen. De in deze aanbesteding gekozen

	<p>twintig werkdagen heeft. Inschrijver begrijpt de wens tot prijsvastheid en voorspelbaarheid, maar wil onder de aandacht brengen dat er op dit moment sprake is van een wereldwijd tekort aan geheugencomponenten (zoals DRAM, SDRAM, LPDDR, HBM en vergelijkbare geheugentechnologieën).</p> <p>De markt voor deze componenten ondervindt structurele en uitzonderlijke verstoringen die inschrijvers niet kunnen beheersen. Door de snelle uitrol van AI infrastructuur hebben grote producenten (Samsung, SK hynix, Micron) wafer- en productielijnen verschoven van conventionele DRAM naar HBM en server DRAM. Dit heeft allocatie en de commit/annuleringen van bevestigde leveringen, plotselinge levertijdverlengingen en snelle prijsstijgingen als gevolg.</p> <p>Tweakers meldde op 18 december 2025 dat Micron verwacht dat de geheugentekorten “zeker tot in 2027” zullen aanhouden, doordat vraag naar HBM de beschikbare capaciteit opslokt, DDR5 prijzen al aanzienlijk zijn gestegen, en fabrikanten hun leveringsvolumes voor 2026 volledig hebben vastgelegd; hierdoor blijft er minder conventionele DRAM beschikbaar voor de rest van de markt. Deze ontwikkelingen worden bevestigd door andere marktbronnen die spreken over reële tekorten, uitgeputte voorraden en een scheefgroei waarbij AI partijen de volledige productiecapaciteit absorberen. Dit leidt tot een wereldwijde schaarste die leveringsbeschikbaarheid van smartphones, pc's en datacenters gelijktijdig raakt. Deze ontwikkelingen zijn extern, onvoorspelbaar en niet te beïnvloeden door inschrijvers.</p> <p>Gelet op deze uitzonderlijke en aantoonbare marktomstandigheden verzoekt inschrijver u om in de aanbestedingsdocumenten een herzieningsclausule op te nemen die, bij door</p>	<p>systematiek houdt hier nadrukkelijk al rekening mee. De prijsbepaling vindt daarom per nadere offerte plaats op het moment van de feitelijke behoefte. Hierdoor draagt de opdrachtgever het grootste deel van de prijsfluctuatierisico's al zelf. Met een verdere beperking van de gestanddoeningstermijn naar 15 dagen, acht de aanbestedende dienst dat het risico wat bij opdrachtnemer komt te liggen kan worden beschouwd als normaal ondernemersrisico. Gelet op dit stelsel bestaat er geen noodzaak om de door u gevraagde herzieningsclausule op te nemen. Een generieke regeling voor opschorting, kosteloze annulering of uitsluiting van aansprakelijkheid bij prijsfluctuaties of gewijzigde levercondities zou leiden tot een onevenwichtige risicoverdeling, waarbij reguliere marktontwikkelingen in nog grotere mate bij de opdrachtgever worden neergelegd. Het feit dat het programma van eisen in beginsel een standaard gestanddoeningstermijn bevat sluit ook niet uit dat in uitzonderlijke omstandigheden de opdrachtgever kan besluiten tot een passend alternatief. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding dit aan te passen.</p>
--	---	--

		<p>toeleveranciers gedocumenteerde annulering of significante wijziging van prijs/leverdatum of andere condities inzake de levering van geheugencomponent afhankelijke producten, het volgende mogelijk maakt:</p> <p>een tijdelijke opschorting voor de periode van de door toeleverancier aangegeven vertraging; of een kosteloze annulering van de betreffende orders wanneer de inkooprijzen aantoonbaar met meer dan 5% worden verhoogd of de overige inkoopcondities significant wijzigen, zulks na redelijke melding, onderbouwing en mitigerende voorstellen (vervanging, deellevering, uitstel, etc.); en</p> <p>de bevestiging dat een dergelijke opschorting/annulering niet geldt als toerekenbare tekortkoming en geen boetes, verplichting tot compensatie of negatieve prestatie scores tot gevolg heeft.</p> <p>Graag uw akkoord op dit voorstel. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u te motiveren hoe inschrijvers met dit risico dienen om te gaan.</p>	
112.	Offerteaanvraag, par. 5.1.15.	<p>In par. 5.1.15 van de Offerteaanvraag geeft u aan dat ondernemers op geen enkele wijze een vergoeding krijg voor kosten die ze maken in het kader van de aanbestedingsprocedure. Dit is in strijd met voorschrift 3.8A van de Gids Proportionaliteit. Dit voorschrift geeft namelijk aan dat de aanbestedende dienst niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit mag sluiten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat bij laattijdige terugtrekking de voorbereidingskosten niet voor eigen risico van de inschrijvers komen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever merkt op dat uw vraag ongebruikelijk is binnen het kader van deze aanbesteding en dat uw vraagstelling de samenhang van de relevante voorschriften uit de Gids Proportionaliteit niet volledig weergeeft.</p> <p>Een vergoeding van inschrijfkosten is uitsluitend aan de orde in situaties waarin inschrijvers voorafgaand aan gunning substantiële, opdracht-specifieke kosten moeten maken die elders niet herbruikbaar zijn, zoals het vervaardigen van een ontwerp in een prijsvraag of het ontwikkelen van een proof-of-concept voor maatwerksoftware (intentie van voorschrift 3.8A).</p> <p>Daarvan is in deze aanbesteding geen sprake. Voorschrift 3.8B moet worden gelezen in het licht van voorschrift 3.8A en ziet op de casuïstiek waarin dergelijke substantiële kosten worden gevraagd. Dit is hier niet het geval.</p>

			Aanvullend merkt opdrachtgever op dat, indien zowel opdrachtgever als gegadigden op een betrokken en proportionele wijze omgaan met de aanbesteding, het risico op een laattijdige intrekking wordt geminimaliseerd. Opdrachtgever handhaaft daarom de bepaling zoals opgenomen in paragraaf 5.1.15.
113.	Raamovereenkomst, artikel 7.1	In artikel 7.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat u de resultaten van de verrichte Leveringen en Diensten openbaar mag maken en verveelvoudigen in de ruimste zin van het woord. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst hierbij te bevestigen dat dit altijd zal gebeuren binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 7.1 vanzelfsprekend wordt beheerst door de redelijkheid en billijkheid die in alle overeenkomsten gelden. Het opnemen van een aanvullende bepaling is daarom niet nodig.
114.	Raamovereenkomst, artikel 6.1.	<p>In artikel 6.1 Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties uit.</p> <p>Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Opdrachtgever accepteert geen algemene voorwaarden, aanvullende voorwaarden of aansprakelijkheidsbeperkingen van fabrikanten. Die blijven uitgesloten op grond van artikel.</p> <p>Opdrachtgever erkent dat bepaalde hardware uitsluitend kan functioneren met bv. standaardlicentievoorwaarden .Deze voorwaarden worden aangemerkt als productgebonden gebruiksrestricties, niet als contractuele algemene voorwaarden. Dergelijke licentievoorwaarden vallen daarmee niet onder de uitsluiting van dit artikel.</p> <p>De toepasbaarheid van dergelijke licentievoorwaarden wordt per nadere opdracht beoordeeld</p>
115.	Raamovereenkomst, artikel 4.6.	In artikel 4.6 van de Raamovereenkomst heeft u de betalingstermijn voor verrichtte diensten gegeven. U	Opdrachtgever acht aanpassing van artikel 4.6 niet noodzakelijk. Het Programma van Eisen maakt integraal onderdeel uit van de

		geeft hier echter geen betalingstermijn na het leveren van goederen. Verder geeft u aan dat de betaling geschiedt na ontvangst en acceptatie van de overeenkomstig een Nadere Overeenkomst verrichte diensten. Inschrijver verzoekt u om voor alle gevallen de betalingstermijn overeenkomstig eis 4.8 aan te passen naar 30 dagen na ontvangst van de factuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	raamovereenkomst en in eis 4.8 is ondubbelzinnig vastgelegd dat de betalingstermijn voor zowel leveringen als diensten 30 dagen bedraagt. De systematiek van de overeenkomst brengt daarmee reeds met zich mee dat de betaling voor geleverde goederen onder dezelfde betalingstermijn valt. Een aanvullende aanpassing in artikel 4.6 is daarom niet nodig.
116.	Raamovereenkomst, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin ontbreekt echter de onderlinge rangorde van de overige bijlagen. Inschrijver verzoekt u de rangorde compleet te maken. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Opdrachtgever deelt uw zienswijze niet. De rangorde in artikel 1.2 van de concept-raamovereenkomst is naar mening van opdrachtgever volledig en juist. De onder e genoemde overige bijlagen dienen ter ondersteuning van de Offerteaanvraag en hebben een zelfstandig karakter. Hierdoor is een nadere onderlinge rangorde tussen deze bijlagen niet noodzakelijk.
117.	Raamovereenkomst, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Opdrachtgever deelt uw zienswijze niet en is van mening dat de rangorde zoals opgenomen in artikel 1.2 van de concept-raamovereenkomst juist is. De uiteindelijke raamovereenkomst bevat de laatst overeengekomen bepalingen en de definitieve vastlegging van alle wijzigingen, inclusief die voortvloeiend uit de Nota's van Inlichtingen. De raamovereenkomst prevaleert daarom terecht boven de andere documenten.
118.	Artikelen 1.1 en 3.2 van de Raamovereenkomst	In artikelen 1.1 en 3.2 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat opdrachtnemer verplicht is een Nadere Offerte uit te brengen die niet minder gunstig is dan de door Opdrachtnemer bij de aanbesteding ingediende Offerte. Door wereldwijde tekorten aan geheugen (zoals DRAM, SDRAM, LPDDR, HBM en vergelijkbare geheugentechnologieën) zijn de grenzen van	Niet akkoord. In de aanbestedingsfase is er geen sprake van prijsvorming of offertes op product- of hardwareniveau. Het gehanteerde prijsmodel bestaat uitsluitend uit een door inschrijver bij inschrijving gehanteerde opslagpercentage. Dit opslagpercentage blijft gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst onveranderlijk.

		<p>redelijkheid verschoven. De markt voor deze componenten ondervindt structurele en uitzonderlijke verstoringen die inschrijvers niet kunnen beheersen. Door de snelle uitrol van AI infrastructuur hebben grote producenten (Samsung, SK hynix, Micron) wafer- en productielijnen verschoven van conventionele DRAM naar HBM en server DRAM. Dit heeft allocatie en de commit/annuleringen van bevestigde leveringen, plotselinge levertijdverlengingen en snelle prijsstijgingen als gevolg.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook om een uitzonderingsclausule op te nemen dat een offerte ongunstiger is dan de bij de Aanbesteding ingediende offerte is toegestaan indien dit komt door prijsstijgingen ten gevolge van de wereldwijde tekorten aan geheugenkaarten. Graag uw akkoord op dit voorstel. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u te motiveren hoe inschrijvers met dit risico dienen om te gaan.</p>	<p>De verplichting dat een Nadere Offerte “niet minder gunstig” mag zijn dan de inschrijving ziet daarom uitsluitend op dit opslagpercentage. Dit betekent dat het door inschrijver aangeboden percentage niet hoger mag worden dan het in de aanbesteding opgenomen percentage.</p> <p>Onderliggende hardwareprijzen maken geen onderdeel uit van de inschrijving en worden per Nadere Opdracht bepaald op basis van de dan geldende marktcondities.</p> <p>Volatiliteit in marktprijzen voor geheugencomponenten staat daarmee volledig los van deze verplichting en raakt de afspraken over het opslagpercentage niet.</p> <p>Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding voor de gevraagde uitzonderingsclausule.</p>
119.	Bijlage 2 – Concept Raamovereenkomst	<p>In artikel 4.2 van de concept raamovereenkomst is bepaald: “Uitdrukkelijk wordt bepaald dat indien Opdrachtnemer geen BTW in rekening brengt, maar voor (een deel van) de Diensten geen vrijstelling van BTW blijkt te bestaan, deze niet ten laste komt van Opdrachtgever.”</p> <p>Inschrijver merkt op dat voor de onderhavige Diensten btw in rekening wordt gebracht en dat de uiteindelijke beoordeling van de btw heffing plaatsvindt op grond van geldende fiscale wet en regelgeving door de daartoe bevoegde autoriteiten. Inschrijver acht dit artikel daarom onduidelijk in reikwijdte en toepassing en ziet hierin een risico op interpretatieverschillen gedurende de looptijd van de overeenkomst.</p> <p>Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dit artikel te laten vervallen. Graag uw akkoord.</p>	Zie het antwoord op vraag 51.

		Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver om een toelichting en verduidelijking.	
120.	Bijlage 6, Boetebepaling artikel 14 Integriteitsclausule	<p>In bijlage 6 geeft u onder artikel 14 aan : “Indien opdrachtgever de overeenkomst ontbindt, geheel of gedeeltelijk beëindigt, verbeurt op-drachtnemer onmiddellijk, zonder dat verdere actie of formaliteit vereist is, jegens opdrachtge-ver een boete van € 10.000,00 zonder dat opdrachtgever enig verlies of schade hoeft te bewij-zen, onverminderd het recht van opdrachtgever om aanvullende schadevergoeding te vorderen.”</p> <p>Artikel 14 verbindt een boete aan het enkele feit dat de opdrachtgever de overeenkomst ontbindt of beëindigt. Hierdoor kan de boete ook verschuldigd zijn in situaties waarin opdrachtnemer geen enkele integriteitsnorm heeft geschonden. Dit is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel.</p> <p>Wij verzoeken u artikel 14 te beperken tot gevallen waarin ontbinding of beëindiging het directe gevolg is van een geconstateerde schending van de integriteitsclausule (bijlage 6).</p> <p>Graag uw akkoord.</p>	Zie het antwoord op vraag 71.
121.	Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 6.1.	<p>U geeft onder eis 6.1 in document Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 aan: dat opdrachtnemer bij beëindiging van de raamovereenkomst alle “opgebouwde informatie” dient over te dragen, waaronder “de complete en actuele informatie die opgebouwd is tijdens de uitvoering van het assetmanagement”.</p> <p>Inschrijver merkt op dat het assetmanagement zelf behoort tot de verantwoordelijkheid van opdrachtgever en niet tot die van opdrachtnemer.</p> <p>Opdrachtnemer heeft uitsluitend zicht op — en daarmee informatie over — de hardware die door</p>	Dit wordt bevestigd. Hiermee wordt uitsluitend bedoeld de informatie die opdrachtnemer zelf heeft opgebouwd over de door opdrachtnemer geleverde hardware binnen deze raamovereenkomst. Dit ziet niet op het volledige assetmanagementbestand van opdrachtgever.

		<p>opdrachtnemer binnen deze raamovereenkomst is geleverd.</p> <p>Opdrachtnemer beschikt niet over inzicht in het totale assetbestand van opdrachtgever en kan daarom geen volledig assetmanagementoverzicht aanleveren zoals bedoeld in de tekst.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat onder “de informatie die opgebouwd is tijdens de uitvoering van het assetmanagement” uitsluitend wordt bedoeld: de overzichten van hardware die door opdrachtnemer is geleverd onder deze raamovereenkomst, inclusief relevante leveringsdata en productdetails, en niet een volledig, doorlopend of integraal assetmanagementbestand van opdrachtgever.</p> <p>Graag uw bevestiging.</p>	
122.	Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 3.32.	<p>U geeft onder eis 3.32 in document Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 aan:</p> <p>“Opdrachtnemer zorgt ervoor dat garantie en support ingaan op het moment dat de producten in gebruik zijn genomen door opdrachtgever.”</p> <p>Inschrijver merkt op dat opdrachtnemer geen zicht heeft op het moment waarop opdrachtgever de geleverde producten daadwerkelijk in gebruik neemt.</p> <p>Het hanteren van een gebruiksdatum als ingangsdatum van garantie kan leiden tot onduidelijkheid, discussies achteraf en verschillen tussen interne registraties van opdrachtgever en opdrachtnemer.</p> <p>Om dit te voorkomen en de garantieadministratie eenduidig, controleerbaar te houden, hanteert opdrachtnemer in de praktijk de factuurdatum als objectieve en verifieerbare ingangsdatum van de garantie.</p>	Zie het antwoord op vraag 7.

		<p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de factuurdatum geldt als ingangsdatum voor garantie en support, zodat hierover geen interpretatieverschillen of administratieve discussies ontstaan.</p> <p>Graag uw bevestiging.</p>	
123.	Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 3.23.	<p>U geeft onder eis 3.23 in document Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 aan: “De hardware wordt als ‘one box’ aangeleverd. Dit betekent dat de tas en beschermingsmiddelen en labels aanwezig in die ‘box’ zijn.”</p> <p>Inschrijver merkt op dat de verplichting om hardware als ‘one box’ aan te leveren een additionele maatwerkdienst betreft, waarvan de bijbehorende kosten afhankelijk zijn van de door opdrachtgever gewenste aantallen en configuraties.</p> <p>Wanneer dergelijke maatwerkdiensten onder het generieke opslagpercentage moeten worden uitgevoerd, leidt dit in de praktijk tot onnodige prijsopdrijving, hetgeen niet in het voordeel is van opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de ‘one box’-dienstverlening niet onder het opslagpercentage hoeft te worden uitgevoerd, maar separaat kan worden geoffreerd en gefactureerd op basis van daadwerkelijke afname en configuratie.</p> <p>Graag uw bevestiging.</p>	Zie het antwoord op vraag 59.
124.	Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 3.9.	<p>U geeft onder eis 3.9 in document Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 aan dat opdrachtnemer in elke nadere offerte per product onder meer de list price, korting op de list price, inkoopprijs, opslagpercentage en eindprijs inzichtelijk maakt.</p> <p>Inschrijver merkt op dat voor een substantieel deel</p>	Zie het antwoord op vraag 5.

		<p>van de gevraagde productgroepen in de keten geen officiële list price (excl. BTW) bestaat. Veel fabrikanten hanteren geen openbare lijstprijzen, waardoor het verplicht aanleveren van listprijzen voor deze productgroepen feitelijk onmogelijk is.</p> <p>Daarnaast leidt het per product uitvragen van list price, korting en inkoopprijs in deze gevallen tot een onnodig zware administratieve last, terwijl opdrachtnemer bij verificatie altijd kan aantonen hoe de prijsopbouw tot stand komt (inkoopprijs + overeengekomen opslag).</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat wanneer geen list price beschikbaar is, het voldoen aan eis 3.9 kan plaatsvinden op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de inkoopprijs (excl. BTW), en • het opslagpercentage dat bij inschrijving is afgegeven, waarbij opdrachtnemer op verzoek toelichting en bewijs kan verstrekken over de prijsopbouw. <p>Graag uw bevestiging.</p>	
125.	Offerteaanvraag, paragraaf 3.3.3.	<p>U geeft onder paragraaf 3.3.3 in document Offerteaanvraag Leveringen ICT Hardware 1.0 aan: "De inschrijver beschikt datum inschrijving over een geldig ISO 9001 certificaat ten aanzien van het kwaliteitsmanagementsysteem (of gelijkwaardig certificaat)." En bij de bewijsstukken: "Kopie van geldig ISO 9001:2015 certificaat [...], of kopie van gelijkwaardige certificaten."</p> <p>Inschrijver merkt op dat u specifiek verwijst naar ISO 9001:2015, terwijl inmiddels de nieuwe versie ISO 9001:2022 beschikbaar is. Inschrijver beschikt over een geldig ISO 9001:2022 certificaat, afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstantie.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat een ISO</p>	Dit kan bevestigd worden. Een geldig ISO 9001:2022-certificaat wordt als gelijkwaardig beschouwd aan de in de aanbestedingsdocumenten genoemde ISO 9001:2015-certificering.

		<p>9001:2022 certificering wordt beschouwd als gelijkwaardig aan de gevraagde ISO 9001:2015 certificering.</p> <p>Graag uw bevestiging.</p>	
126.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.35	De eis stelt dat voor de afhandeling van garantie en/of support geen aanvullende kosten in rekening mogen worden gebracht. Kunt u bevestigen dat dit alleen geldt binnen de fabrieksgarantie, en dat kosten buiten garantie of door onjuist gebruik wel doorbelast mogen worden?	Niet akkoord. Eis 3.33 ziet op garantie en support zoals die bepaald binnen een nadere opdracht. Dit betreft de afhandeling van garantie en/of support voor de door opdrachtnemer geleverde hardware. Schade of kosten die buiten de reikwijdte van deze garantie vallen, zoals schade door onjuist gebruik, kunnen afzonderlijk in rekening worden gebracht.
127.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.32	Hier staat opnieuw dat garantie en support ingaan bij ingebruikname. Zoals eerder al een vraag is gesteld bij 3.16, kunt u bevestigen dat garantie en support ingaan bij levering van de producten?	Zie het antwoord op vraag 7.
128.	Social Return	In de aanbesteding wordt een Social Return verplichting van 5% van de aanneemsom gevraagd. In de markt ligt dit percentage doorgaans rond de 2%. Wij verzoeken u 2% van de looncomponent aan te houden. Dit omdat de opdracht bestaat uit het leveren van producten, waardoor de opdrachtsom niet in verhouding staat met de geleverde arbeid. Indien u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie het antwoord op vraag 10.
129.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.16	De eis stelt dat de garantietermijn ingaat bij eerste ingebruikname, met een maximum van 90 dagen na levering. Wij verzoeken u deze eis aan te passen, zodat de garantieperiode start op het moment van levering. De reden hiervoor is dat bij levering het eigendom en het risico van de apparatuur overgaat naar de aanbestende dienst, en dit standaard het standpunt is voor de garantietermijn. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat de garantieperiode conform gebruikelijke praktijk bij levering zal ingaan.	Zie het antwoord op vraag 7.

130.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.14	In de eis wordt gesproken over levering voor de Nederlandse markt of de EMEA-markt. Kunt u bevestigen dat uitsluitend producten via door de fabrikant geautoriseerde partnerkanalen in Nederland wordt geaccepteerd en dat levering via zogenoemde "grijze" kanalen niet is toegestaan?	Naar mening van opdrachtgever is de wijze van formulering van eis 3.14 specifiek en helder genoeg.
131.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.10	De termijn voor het uitbrengen van een nadere offerte is drie werkdagen (of één werkdag bij spoed). Hoe ziet u dit in relatie tot CTO/BTO-modellen die klantspecifiek worden samengesteld en vaak een langere offertetermijn nodig hebben?	Zie het antwoord op vraag 48.
132.	PvE - Eisen aan de dienstverlening - 3.2	Kunt u nader toelichten wat er precies van inschrijver wordt verwacht bij het "faciliteren van de facturatie van hardware en aanverwante diensten" die u rechtstreeks bij een leverancier afneemt? Welke concrete werkzaamheden horen hierbij?	Zie het antwoord op vraag 88.
133.	Indienen prijs TenderNed	In TenderNed zien wij dat wij geen opslagpercentage kunnen invullen bij prijs. Wij kunnen alleen een bedrag en munteenheid invullen. Hoe wilt u dat wij hiermee omgaan?	Zie het antwoord op vraag 94
134.	Offerteaanvraag 2.2	Gegadigde verzoekt u te verduidelijken wat aanbestedende dienst verstaat onder meetapparatuur en wat de beoogde omvang is aan meetapparatuur en bodycams?	Onder meetapparatuur wordt met name landmeters verstaan. De hoeveelheid meetapparatuur is dit moment circa twee en bodycams is circa vijftientig. Deze aantallen kunnen gedurende de werking van de raamovereenkomst fluctueren.
135.	Eis 4.4 programma van eisen	In eis 4.4 stelt u dat opdrachtnemer geen andere kosten in rekening mag brengen dan het opslagpercentage en dat alle relevante kosten hierin moeten zijn verdisconteerd. Gezien het (lage) opslagpercentage en geen mogelijkheid tot (beperkte) jaarlijkse indexatie, acht inschrijver dit niet zonder meer haalbaar voor alle vormen van dienstverlening. Kunt u toelichten welke concrete	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 2. De dienstverlening die onder het opslagpercentage valt is vastgelegd in de Offerteaanvraag en nader omschreven in het Programma van Eisen. Deze scope is leidend. Eventuele aanvullende dienstverlening buiten deze scope is slechts mogelijk indien dit door opdrachtgever expliciet wordt verzocht en vooraf afzonderlijk wordt overeengekomen.

		dienstverlening en werkzaamheden u verwacht dat onder dit opslagpercentage vallen, en bevestigen of aanvullende dienstverlening buiten deze scope is uitgesloten dan wel separaat mag worden vergoed?	
136.	Programma van eisen 3.33	Gegadigde merkt op dat dit enkel en alleen mogelijk is indien het defect onder de garantievoorzwaarden valt en verzoekt aanbestedende dienst dit dan ook toe te voegen aan de eis	Zie de antwoorden op de vragen 77 en 126.
137.	programma van eisen 3.32	Aanbestedende dienst stelt dat garantie en support ingaan op het moment dat de producten in gebruik zijn genomen door opdrachtgever. Dit is in de praktijk niet mogelijk. Fabrikanten stellen dat de garantie en support ingaan op moment van levering. Hier heeft gegadigde verder geen invloed op. Graag verzoeken wij aanbestedende dienst deze eis te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 7.
138.	Programma van eisen 3.23	Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst toe te lichten wat zij onder 'One box' verstaan. Dit is geen algemene marktterm.	Met "One box" bedoelt opdrachtgever dat de door opdrachtnemer te leveren hardware en de daarbij behorende accessoires (zoals tas, muis, adapter en vergelijkbare standaardbenodigdheden) samengevoegd en als één pakket worden geleverd.
139.	Eis 3.22 Programma van eisen	In eis 3.22 wordt gesteld dat opdrachtnemer de mogelijkheid biedt om hardware "turn-key" aan te leveren, waaronder het inspoelen van laptops, het aanbrengen van CMDB-stickers en het uitvoeren van een DOA-test. Kunt u toelichten: welke operationele activiteiten en dienstverlening opdrachtgever exact onder de term "turn-key" schaaft; of deze turn-key werkzaamheden worden beschouwd als onderdeel van de dienstverlening binnen de raamovereenkomst; en of de hiermee samenhangende kosten geacht worden volledig te zijn inbegrepen in het bij inschrijving aangeboden opslagpercentage, of dat deze werkzaamheden separaat mogen worden geoffreerd bij een nadere offerteaanvraag?	Zie het antwoord op vraag 59.

140.	Programma van eisen 3.11	<p>In eis 3.11 wordt een minimale gestanddoeningstermijn van twintig (20) werkdagen vereist, waarbij prijswijzigingen als gevolg van onder andere valutakoers- en brandstof toeslagen gedurende deze periode volledig voor rekening van opdrachtnemer komen.</p> <p>Gezien de huidige marktomstandigheden binnen de IT-hardwaremarkt, waaronder sterk fluctuerende prijzen, beperkte beschikbaarheid van hardwarecomponenten en fabrikant- en distributeursgebonden dag- of weekprijzen, verzoeken wij u te verduidelijken:</p> <p>hoe opdrachtgever omgaat met situaties waarin prijs- of beschikbaarheidswijzigingen aantoonbaar het gevolg zijn van externe marktfactoren buiten invloedssfeer van opdrachtnemer; of in dergelijke gevallen ruimte bestaat voor afwijkende of verkorte gestanddoeningstermijnen, mits transparant onderbouwd; en of opdrachtgever onderscheid maakt tussen standaard hardware en hardware die afhankelijk is van schaarse of volatiele componenten (zoals GPU's, geheugen of specifieke chipsets).</p>	Zie het antwoord op vraag 6.
141.	Programma van eisen 3.2	U geeft aan dat opdrachtnemer op verzoek kan ondersteunen bij het faciliteren van facturatie van hardware die opdrachtgever rechtstreeks bij een leverancier afneemt. Kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde van deze constructie is? En hoe deze werkzaamheden zich verhouden tot het opgegeven opslagpercentage en wat aanbestedende dienst ziet als leverancier?	Zie het antwoord op vraag 88.
142.	Offerteaanvraag 2.2	Managed printing 2.2 = bestek : Kunt u verduidelijken of managed printservices onder deze raamovereenkomst uitsluitend betrekking hebben op hardware en facturatie, of dat	Opdrachtgever heeft begrip voor de vraag, maar de nadere invulling van managed printservices wordt, wanneer dit vraagstuk actueel wordt, gezamenlijk met opdrachtnemer uitgewerkt binnen de kaders van de raamovereenkomst.

		ook SLA's, verbruik en beheer onderdeel zijn van de scope?	
143.	GIBIT artikel 25	Artikel 25 verplicht de leverancier tot medewerking aan audits, inclusief inzage in relevante gegevens. Kunt u bevestigen dat deze verplichting zich beperkt tot gegevens waarover de leverancier redelijkerwijs beschikt, en dat de leverancier niet gehouden is tot het afdwingen van auditmedewerking bij fabrikanten of distributeurs?	Dit kan bevestigd worden.
144.	GIBIT Artikel 5.6 en 9	In artikel 5.6 van de GIBIT 2023 is bepaald dat eigendomsoverdracht plaatsvindt bij Acceptatie, waarbij Acceptatie is gekoppeld aan een Acceptatieprocedure zoals beschreven in artikel 9. Kunt u verduidelijken hoe Acceptatie wordt toegepast bij standaard hardwareleveringen zonder implementatie of testfase. Gegadigde verzoekt u akkoord te gaan met acceptatie bij levering.	Zie het antwoord op vraag 38.
145.	GIBIT artikel 10 en 12	De GIBIT 2023 gaat uit van Onderhoud, waaronder correctief, preventief en innovatief onderhoud (artikel 10). Kunt u bevestigen dat bij hardwareleveringen het onderhoud beperkt blijft tot ondersteuning bij en afhandeling van de fabrikantgarantie, en dat geen aanvullende onderhouds- of herstelverplichtingen gelden buiten de door de fabrikant geboden garanties?	Deels akkoord. Opdrachtgever bevestigt dat bij hardware leveringen de garantie- en supportverplichtingen van de fabrikant en/of opdrachtnemer betrekking hebben op de afhandeling van garantie en ondersteuning zoals die binnen deze raamovereenkomst door opdrachtnemer worden uitgevoerd. Dit omvat tevens vormen van technisch onderhoud dat noodzakelijk zijn voor de werking en veiligheid van de geleverde hardware, zoals firmware-updates, BIOS-updates en vergelijkbare veiligheids- of stabiliteitsupdates. Schade of kosten die buiten de reikwijdte van garantie vallen — zoals schade door onjuist gebruik — kunnen afzonderlijk in rekening worden gebracht.
146.	GIBIT 10.12	Artikel 10.12 e.v. verplicht de leverancier tot innovatief onderhoud, het uitbrengen van updates/upgrades en blijvende naleving van wet- en regelgeving. Kunt u bevestigen dat deze bepalingen uitsluitend van toepassing zijn op software- of firmwarecomponenten indien expliciet	Dit kan bevestigd worden.

		overeengekomen, en niet op fysieke hardware waarvoor de leverancier afhankelijk is van de roadmap en support van de fabrikant?	
147.	GIBIT artikel 19.2	In artikel 19.2 is bepaald dat onder overmacht aan de zijde van leverancier niet wordt verstaan: gebrek aan goederen of verlate aanlevering. Kunt u toelichten hoe dit artikel moet worden toegepast bij aantoonbare wereldwijde supply-chain verstoringen, EOL-verklaringen of langdurige niet-leverbaarheid van hardware door fabrikanten?	Zie het antwoord op vraag 101.
148.	GIBIT 12.1 t/m 12.3	In artikel 12 van de GIBIT 2023 worden garanties expliciet aangemerkt als resultaatsverplichtingen, waarbij de bewijslast bij de leverancier ligt. Kunt u verduidelijken in hoeverre deze resultaatsverplichtingen van toepassing zijn op hardwareleveringen waarbij de leverancier geen invloed heeft op productontwikkeling, lifecycle of beschikbaarheid van de fabrikant?	Opdrachtnemer levert de hardware en is daarmee het eerste aanspreekpunt voor opdrachtgever. Opdrachtgever mag van opdrachtnemer verwachten dat deze hardware levert die voldoet aan de overeengekomen eigenschappen én dat opdrachtnemer tijdig signaleert wanneer producten het zogenoemde end-of-life-fase naderen, dat er gedurende een redelijke periode na EOL adequate ondersteuning beschikbaar blijft en dat de fabrikant een bewezen trackrecord heeft op het gebied van beschikbaarheid van onderdelen en ondersteuning. Indien dit niet het geval blijkt, verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemer in staat is om passende en gelijkwaardige alternatieven aan te bieden. De in artikel 12 van de GIBIT opgenomen resultaatsverplichtingen blijven van toepassing voor zover deze betrekking hebben op de door opdrachtnemer geleverde hardware en de dienstverlening binnen deze raamovereenkomst.